

**Фундаментальные исследования пространственного развития
по программам Президиума РАН**

Минакир П.А. Пространственный междисциплинарный синтез: опыт программных исследований 3

*Суслов В.И., Доможиров Д.А., Костин В.С., Мельникова Л.В., Ибрагимов Н.М.,
Цыплаков А.А.* Опыт агент-ориентированного моделирования пространственных
процессов в большой экономике 32

Север и Арктика России в условиях глобальных вызовов XXI века

Кин А.А. Регионально-транспортный мегапроект БАМ: уроки освоения 55

Региональная политика и экономические проблемы федерализма

Алексеев А.В. Государственные программы как инструмент регионального развития 73

Калугина З.И. Социальный вектор российских аграрных реформ 85

Экономические проблемы развития регионов

Лавровский Б.Л., Мурзов И.А. Большая Сибирь: тенденции производительности труда 103

Щетинина И.В., Балашов А.П. Проблемы продовольственной безопасности страны:
место Сибири в их решении 118

Социальные проблемы регионального развития

Бозо Н.В., Гильмундинов В.М. Оценка факторов региональной дифференциации
показателей воспроизводства населения России 134

Новикова Ю.О., Сулейманова Ф.Г. Социальная база государственной молодежной
политики в сельских районах 153

**Региональные и межрегиональные аспекты
структурной и инвестиционной политики**

Мельников Р.М. Учет реальных опционов на развитие отрасли в процессе
реализации промышленной политики 168

Экологические проблемы регионального развития

Василенко В.А. Водохозяйственные проблемы юга Западной Сибири 187

**Зарубежный опыт региональной науки,
региональной политики и территориального развития**

Дейнеко Л.В., Шелудько Э.И. Трансграничное сотрудничество в системе управления
региональным развитием: европейский опыт и украинская практика 203

Матаев Т.М. Контракт жизненного цикла как механизм взаимодействия государства
и частного бизнеса 220

Регионы России: цифры и факты

Петухова М.В. Некоторые особенности кредитного поведения заемщиков
Новосибирской области в секторе розничного кредитования 228

Научная жизнь

Селиверстов В.Е. Региональная экономика и пространственное развитие:
критические заметки 234

Наши авторы 247

Содержание журнала за 2014 г. 252

**Basic Research on Spatial Development within the Framework
of the Programs Launched by the Presidium of the RAS**

<i>Minakir, P.A.</i> Spatial Interdisciplinary Synthesis: Programmatic Research Practices	3
<i>Suslov, V.I., D.A. Domozhirev, V.S. Kostin, L.V. Melnikova, N.M. Ibragimov, and A.A. Tsyplakov.</i> Agent-based Modeling of Spatial Processes in World Economy	32

**Russian North and Arctic in the Context
of Global Challenges of the XXI century**

<i>Kin, A.A.</i> The Baikal–Amur Regional and Transport Megaproject: Lessons from Exploitation . . .	55
--	----

Regional Policy and Economic Issues of Federalism

<i>Alekseyev, A.V.</i> Government Programs as an Instrument for Regional Development	73
<i>Kalugina, Z.I.</i> Social Vector of Russian Agrarian Reforms	85

Economic Issues of Regional Development

<i>Lavrovsky, B.L. and I.A. Murzov</i> Workforce Productivity in Siberian Regions	103
<i>Shchetinina, I.V. and A.P. Balashov.</i> Siberia s Role in Protecting Russia s Food Supply	118

Social Issues of Regional Development

<i>Bozo, N.V. and V.M. Gilmundinov.</i> Assessing Factors of Regional Differentiation for Indicators Characterizing Population Reproduction in Russia	134
<i>Novikova, Yu.O. and F.G. Suleymanova.</i> Social Base for State Youth Policy in Rural Areas . . .	153

**Regional and Interregional Aspects
of Structural and Investment Policy**

<i>Melnikov, R.M.</i> Considering Real Options to Develop an Industry While Implementing Industrial Policy	168
---	-----

Environmental Issues of Regional Development

<i>Vasilenko, V.A.</i> Hydro-economic Problems in the South of Western Siberia	187
--	-----

**Foreign Experience of Regional Science,
Regional Policy and Spatial Development**

<i>Deyneko, L.V. and E.I. Sheludko.</i> Cross-border Cooperation in Regional Development Management: Practices of Europe and Ukraine	203
<i>Matayev, T.M.</i> Life Cycle Contract as a Mechanism of Interaction between the State and the Private Sector	220

Regions of Russia: Figures and Facts

<i>Petukhova, M.V.</i> Some Characteristics of Credit Behavior in Novosibirsk Oblast in Retail Lending Sector	228
--	-----

News Notes

<i>Seliverstov, V.Ye.</i> Regional Economy and Spatial Development: Critical Notes	234
Our Authors	247
Contents over 2014	252

УДК 332.1+001

Регион: экономика и социология, 2014, № 4 (84), с. 3–31

ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СИНТЕЗ: ОПЫТ ПРОГРАММНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

П.А. Минакир

Институт экономических исследований ДВО РАН

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Программы
фундаментальных исследований Президиума РАН № 31*

Аннотация

Рассматриваются теоретические предпосылки прикладных исследований по проблемам пространственного развития российского общества, выполнявшихся в рамках программ фундаментальных исследований Президиума РАН в 2009–2014 гг., и полученные в этих исследованиях результаты. Исследуются общие основания междисциплинарного синтеза и обобщаются результаты по основным разделам комплексных исследований российских экономического, социального, инфраструктурного, институционального пространств.

Ключевые слова: междисциплинарный синтез, пространство, программа фундаментальных исследований, пространственное разнообразие, регулирование

Abstract

The paper considers theoretical prerequisites and results of applied research on problems concerning spatial development of Russian society within the

framework of fundamental research programs launched by the Presidium of the RAS in 2009–2014. It examines general grounds for interdisciplinary synthesis and summarizes results of main full-scale studies of the Russian economic, social, infrastructural and institutional spaces.

Keywords: interdisciplinary synthesis, space, fundamental research program, spatial diversity, regulation

В истории науки пространственные аспекты жизнедеятельности общества далеко не всегда находились в исследовательском фокусе. Были периоды, когда они выходили на первый план (эпоха Великих географических открытий, большая часть XIX в.), но часто соответствующие исследования оказывались вне мейнстрима. Возможно, как раз вездесущность пространства в жизни общества препятствовала явному признанию его в качестве источника различий в социальных структурах и процессах. Отчасти это обусловлено внутренними механизмами развития совокупности научных дисциплин, которые имеют непосредственное отношение к исследованию пространственных проявлений жизнедеятельности общества, отчасти – господствующими до настоящего времени в общественном сознании представлениями о том, что прогресс в средствах транспорта и связи «уничтожает пространство», а процессы глобализации нивелируют территориальные различия в социальных структурах.

То, что пространство как объект и предмет исследований находится в тени, имеет, конечно, определенные основания. Во-первых, в общеинтеллектуальном плане начиная с Э. Дюркгейма прежде в социологии [1], а затем и в ряде других общественных наук территорию, т.е. объективизированное пространство, стали воспринимать как свойство «традиционного» общества. Предполагалось, что в современном мире территориальный критерий уступил место критерию функциональному и в разделении труда, и в организации общества. Основным трендом общественного и экономического развития являлись интеграция и формирование унифицированных экономических, социальных, институциональных объектов и процедур. А никак не желавшее исчезать территориальное экономическое, социальное и, наконец,

культурологическое разнообразие воспринималось как досадный отголосок прошлого.

Во-вторых, с технологической точки зрения отсутствие социального заказа на исследование влияния пространства на жизнь общества в целом и отдельных его подсистем не стимулировало разработку адекватного инструментария для изучения пространства в различных формах. Но когда такой заказ появился, именно технологический прорыв в области методик пространственных исследований (ГИС, аэро- и космические методы, пространственная эконометрика и т.п.) стал очередной проблемой, создав иллюзию легкости решения пространственных проблем на инструментальном уровне.

В-третьих, с методологической точки зрения введение представления о пространстве в анализ социальных процессов и структур в целом или таких подсистем общества, как экономика, неизбежно сопряжено с ростом неопределенности и, что еще более досадно, с увеличением уровня сложности исследуемой системы в связи с необходимостью явного учета неоднородности самого пространства, т.е. степени разнообразия исследуемых систем.

Только в 1990-е годы в мировой науке произошли переосмысление и развитие основных постулатов пространственных экономических и экономико-географических исследований, а также интенсивное формирование региональных исследовательских платформ в смежных дисциплинах. Пространство опять стало одним из наиболее популярных объектов исследования не только в экономике, но и в целом ряде других отраслей знания. Постоянно растет число публикаций, в которых в той или иной мере затрагиваются проблемы пространственной организации экономики и общества, все чаще раздаются призывы к формированию пространственной науки, основанной на междисциплинарных исследованиях экономики, социальной сферы, экологии, системы институтов и т.д. Это напоминает возрождение движения за региональную науку, имевшего место в середине прошлого века. Тогда синтез не удался. Но это не означает, что сама по себе проблема снята с повестки дня.

Потребность в междисциплинарном синтезе, когда речь заходит о целом ряде проблем, имеющих явно выраженный пространствен-