

МОСКОВСКИЙ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АДВОКАТСКОЕ БЮРО «МУСАЕВ И ПАРТНЕРЫ»

ПУБЛИЧНОЕ И ЧАСТНОЕ ПРАВО

Выпуск III (XXXV)
июль — сентябрь

Издается с 2009 г.

Москва
2017

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций

Свидетельство ПИ № ФС77-33293 от 02 октября 2008 г.

Журнал входит в перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук

Главный редактор, председатель редакционного совета

Виктор Александрович Михайлов — доктор юридических наук, профессор, составитель, Заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет».

Заместитель главного редактора

Светлана Константиновна Бондырева — доктор психологических наук, профессор, Лауреат Государственной премии — Премии Правительства РФ, член редакционного совета, действительный член РАО, ректор ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет».

Редакционный совет:

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов — доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной премии — Премии Правительства РФ, Глава Республики Дагестан;

Светлана Константиновна Бондырева;

Борис Яковлевич Гаврилов — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВПО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Клеандров Михаил Иванович — доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН, судья Конституционного Суда РФ, Заслуженный юрист РФ, Заслуженный деятель науки РФ;

Александр Николаевич Кокотов — доктор юридических наук, профессор, судья Конституционного Суда РФ, профессор кафедры конституционного права ФГБОУ ВПО «Уральский государственный юридический университет», Заслуженный юрист РФ;

Виктор Александрович Михайлов;

Вячеслав Александрович Михайлов — доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой национальных и федеративных отношений ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

Алаудин Нажмудинович Мусаев — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Государственная классическая академия имени Майонида»;

Мурад Алаудинович Мусаев — доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой адвокатуры ФГБОУ ВО «Государственная классическая академия имени Майонида»; заместитель председателя редакционного совета;

Сергей Геннадьевич Ольков — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и процесса юридического факультета ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова»;

Эдуард Филиппович Побегайло — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН, профессор кафедры «Уголовное право и процесс» НАЧОУ ВО «Современная гуманитарная академия»;

Лев Леонидович Попов — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РСФСР, Заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры административного права и процесса ФГОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина»;

Вениамин Евгеньевич Чиркин — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, Заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник сектора сравнительного правоведения Института государства и права Российской академии наук;

Александр Юльевич Шумилов — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности Института правоохранительной деятельности ГКОУ ВО «Российская таможенная академия».

Редакционная коллегия:

Светлана Константиновна Бондырева;

Анатолий Степанович Ловиных — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры таможенного права юридического факультета ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»;

Сергей Николаевич Максимов — доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»;

Нина Сергеевна Манова — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Виктор Александрович Михайлов;

Дмитрий Константинович Нечевин — доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры административного права и процесса ФГОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина»;

Юрий Викторович Францифоров — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Индира Георгиевна Попанова — кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»;

Илона Андреевна Цховребова — кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Андрей Владимирович Шмонин — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Юлианна Викторовна Михайлова — литературный редактор.

Учредитель: ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»

ISSN 2073-8501

© Московский психолого-социальный университет», 2017

© Коллектив авторов

Содержание

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

<i>Ольков С. Г.</i> Установление истины в уголовном процессе (открытая лекция)	5
<i>Гаврилов Д. Б.</i> Возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования и устранения препятствий его рассмотрения судом	28
<i>Мусаев М. А.</i> Понятие имущественного и морального вреда и методика расчетов их денежного возмещения	55
<i>Михайлов В. А., Иванов А. В.</i> Правовые основы организации и деятельности следственных частей органов внутренних дел (90-е годы XX в.)	65
<i>Михайлов В. А.</i> Иные меры процессуального принуждения в уголовном процессе Республики Таджикистан	107
<i>Иванов А. В.</i> Отдельные проблемы организации функционирования органов внутренних дел в контексте обеспечения национальной безопасности	125

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

<i>Быков Е. П.</i> К вопросу о типологии современного экстремизма	133
---	-----

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

<i>Землин А. И., Землина О. М., Максимов С. Н.</i> Актуальные вопросы правового обеспечения эффективности и законности расходования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при осуществлении государственных закупок	143
<i>Землин А. И., Максимов С. Н., Сынков Н. В.</i> Актуальные вопросы правового регулирования общественного контроля за осуществлением государственных закупок	156
<i>Максимов С. Н.</i> Организационно-правовое регулирование в системе экономической безопасности	168
<i>Максимов С. Н.</i> Актуальные проблемы государственного управления в административном праве	177
<i>Костенников М. В., Марина М. П.</i> К вопросу о регулировании порядка взыскания административных штрафов за правонарушения в области дорожного движения (на примере Брянской области)	191

КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

<i>Охотский Е. В.</i> Конституционный принцип социальности в правовой политике России и зарубежных государств	198
<i>Гаевская А. В.</i> Правовые основы местного самоуправления на территории Республики Крым	203
Сведения об авторах	210
Authors	212
Правила оформления статей	214

Table of contents

CRIMINAL PROCEDURE

<i>Ol'kov S. G.</i> Investigation of the truth in the criminal procedure (open lecture)	5
<i>Gavrilov D. B.</i> The criminal case return for the purpose of additional investigation and removal of obstacles to its consideration by the court.....	28
<i>Musaev M. A.</i> The concept of property and moral harm and the methodology for calculating their monetary compensation	55
<i>Mikhaylov V. A., Ivanov A. V.</i> The legal basis for the organization and activities of the investigative units of the law enforcement agency (90-ies of the twentieth century)	65
<i>Mikhaylov V. A.</i> Other measures of procedural coercion in the criminal process of the Republic of Tajikistan.....	107
<i>Ivanov A. V.</i> Separate problems of the functioning organization of law enforcement agency in the national security ensuring context	125

CRIMINAL LAW

<i>Bykov E. P.</i> On the typology of modern extremism	133
--	-----

ADMINISTRATIVE LAW

<i>Zemlin A. I., Zemlina O. M., Maximov S. N.</i> Actual issues of the legal support of efficiency and legality of spending of the Russian Federation budgetary system budgetary funds in the course of public procurement.....	143
<i>Zemlin A. I., Maximov S. N., Synkov N. V.</i> Actual issues of the legal regulation of public control over the implementation of public procurement.....	156
<i>Maximov S. N.</i> Organizational and legal regulation in the system of economic security	168
<i>Maximov S. N.</i> Actual problems of public control in the administrative law	177
<i>Kostennikov M. V., Marina M. P.</i> To the problem of regulating he procedure for collecting administrative fines for offenses in the field of road traffic (on Bryansk region example)	191

CONSTITUTIONAL AND MUNICIPAL LAW

<i>Okhotsky E. V.</i> The constitutional principle of sociality in the legal policy of Russia and foreign countries	198
<i>Gaevskaya A. V.</i> Legal basis of local self-government in the territory of the Republic of Crimea	203

Authors	212
----------------------	------------

Articles registration rules	214
--	------------

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

С. Г. Ольков

Установление истины в уголовном процессе (открытая лекция)

Открытая лекция прочитана профессором С. Г. Ольковым 2 марта 2016 года в Крымском филиале Российского государственного университета правосудия. В лекции формулируются и доказываются теоремы истинности и справедливости, даются понятия, классификация и анализ приговоров в уголовном судопроизводстве в свете функций защиты, обвинения и разрешения дела судом.

Ключевые слова: уголовный процесс, цели, задачи, функции, истина, справедливость, правосудие, виды приговоров: равновероятный, равновозможный, равновесный, биссектриальный, диагональный, многомерный.

План лекции

I. Основные термины

II. Предварительные рассуждения о справедливости и истинности, основанные на действующем уголовном и уголовно-процессуальном законе и здравом смысле

III. Теоремы истинности и справедливости. Проблемы установления справедливости в современной российской правовой системе

IV. Функции защиты, обвинения и разрешения дела. Равновозможный, равновесный и биссектриальный (диагональный) приговор

V. Многомерный приговор

I. Основные термины

Равновозможный приговор на плоскости или в многомерном оценочном пространстве уголовной ответственности — это одна из бесконечно возможных величин наказания (число равновероятных равновозможных приговоров численно равно площади или объему прямоугольника (параллелепипеда), получаемого в пространстве уголовной ответственности по санкции данной части статьи УК РФ, предусматривающей уголовное наказание), содержащая максимум неопределенности (предсказуемости, ясности в причинах вынесения). Приговор, который суд выносит исключительно по собственному усмотрению без явно выраженного учета мнения сторон — участников процесса.

На плоскости: $P(p_i) = \frac{1}{S}$, где $P(p_i)$ — вероятность вынесения i -го приговора, S — площадь приговоров по данной части статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, p_i — i -й приговор. В данном случае наказание рассматривается функцией одной агрегированной переменной X .

В пространстве: $P(p_i) = \frac{1}{V}$, где $P(p_i)$ — вероятность вынесения i -го приговора, V — объем пространства приговоров по данной части статьи Уголовного кодекса Российской Федерации. В данном случае наказание рассматривается функцией нескольких переменных.

Понятие «**равновозможность**» элементарных исходов в теории вероятностей является ключевым, но понимаемым из здравого смысла, поскольку строгого определения не имеет, подобно понятиям «точка», «множество», «прямая» и т. д. Рабочее определение состоит в том, что ни один элементарный исход из возможных не имеет преимуществ перед другими исходами. В чистом виде равновозможность проявляется в равномерном распределении, а, например, в Гауссовом распределении вероятностей не остается постоянным, а подчиняется правилу трех сигм. То есть судья может принять любое решение из допустимого множества, но с разной вероятностью, и вероятность решений, близких к центру тяжести распределения, существенно выше, чем удаленных от него и расположенных в хвостах.

Свойства

1. $\Pi = \{p_1, p_2, \dots, p_k\}$ — множество приговоров. На плоскости: $S = \{p_1, p_2, \dots, p_s\}$. В пространстве: $V = \{p_1, p_2, \dots, p_v\}$.
2. p_i — независимые элементарные исходы из множества S или V .
3. Обязательно наступает хотя бы один элементарный исход — то есть приговор должен быть вынесен: $P(\emptyset) = 0$.
4. Обязательно наступает только один элементарный исход — выносятся только один приговор — обвинительный или оправдательный, или принимается иное решение по делу.
5. $0 \leq P(p_i) \leq 1$.

Равновесный приговор на плоскости или в многомерном оценочном пространстве уголовной ответственности — это приговор, отличающийся от равновозможного большей степенью определенности, учитывающий функции обвинения и защиты по правилу среднего арифметического. Множество возможных равновесных приговоров зависит от функций обвинения и защиты, а численно равно длине линии функции разрешения дела судом.

Диагональный (биссектриальный) приговор — приговор с минимумом неопределенности, в равной мере учитывающий позиции сторон защиты и обвинения. Число возможных биссектриальных приговоров по данному делу равно длине биссектрисы (диагонали) прямоугольника (параллелепипеда), а конкретный приговор выносится после усреднения по правилу среднего арифметического позиций сторон защиты и обвинения по независимой (для плоскости) или независимым (для пространства) переменным, определяющим величину наказания. Определенность (предсказуемость) **неравновесного или равновозможного** приговора существенно ниже, нежели определенность приговора биссектриального: $P_z \ll B_z$, где P_z — определенность равновозможного (неравновесного) приговора, а B_z — определенность биссектриального приговора. Доказательство: поскольку