

**ПРАВО
И
ЖИЗНЬ
155 (5)**

МОСКВА – 2011

ПРАВО И ЖИЗНЬ
Независимый научно-правовой журнал
№ 155 (5). Май

Учредители:
 Благотворительный Фонд «Центр публичного права»,
 Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»

Выходит с января 1992 г.

Редакционная коллегия:

Ю.А. Дмитриев (главный редактор),
В.В. Альхименко, В.Н. Григорьев, И.А. Исаев,
В.М. Курицын, Б.А. Страшун, И.Д. Хутинаев, Г.Г. Черемных,
Л.Ю. Грудцына (зам. главного редактора –
 редактор электронной версии)
 Литературный редактор – *Е.А. Медведева*

Лицензия ПИ № 77-11959 от 04.03.2002 г.
 Интернет-версия журнала: <http://www.law-n-life.ru>

Подписано в печать 30.05.11. Сдано в набор 23.05.11.
 Формат 60х90/16. Печать офсетная. Объем 15,5 п.л.
 Тираж 1200 экз. Заказ № .

ОАО «Орехово-Зуевская типография»
 г. Орехово-Зуево, Моск. обл., ул. Дзержинского, д. 1.

Материал подготовлен с использованием
 СПС ГАРАНТ (www.garant.ru)

© ООО «ЮРКОМПАНИ», 2011

Содержание:

ОКСФОРДСКИЕ ЛЕКЦИИ

Дмитриев Ю. * Особенности развития демократии в России на рубеже XX-XXI столетий. Лекция третья, прочитанная в Оксфордском Университете. 5

ТЕОРИЯ ПРАВА

Борисова Н. * Роль государства в экономических отношениях и деятельности хозяйствующих субъектов 15
Тарханов М. * Законодательный способ разграничения предметов ведения и полномочий органов публичной власти 21
Кузнецов В. * Институт президентства советского типа в РСФСР 33

ПОЛИТИКА И ПРАВО

Сергеев А. * Россия как объект отражения в Южноосетинском информационном пространстве и общественном мнении 40
Багдасарян А. * Формирование федеральных окружных органов власти в Северо-Кавказском федеральном округе и их взаимодействие с органами власти национальных республик и Ставропольского края 82
Дмитриев Ю. * «Матрешечная» федерация Великой России . . . 107
Донцова Ю. * Вчера – Милиция. Сегодня – Полиция 113

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

Галоганов А. * Европейский Суд по правам человека: порядок работы, правила обращения граждан, механизм вынесения решений 121
Шаповалова Е. * Понятие и правовые последствия ухудшения жилищных условий 132

ПРАВО И ЭКОНОМИКА

- Мельников В.* * Экономический строй и Конституция России . . 139
Фокин Г., Щербинина Т. * Нематериальные активы предприятий 149

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- Темнов С.* * Основания ограничения адвокатской тайны как принцип взаимодействия частных и публичных интересов 166
Трофимов Е. * Конфессиональное (религиозное) наградное дело 189
Гришин А. * Легитимация определения отработавшего ядерного топлива и его сравнительный анализ с радиоактивными отходами 200

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И СУДОПРОИЗВОДСТВО

- Важнова О.* * Проблемы совершенствования института дознания в уголовном процессе РФ 211
Семененко М. * О мерах по совершенствованию участия прокурора в качестве государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей 221
Подолук М. * Специально-криминологическое предупреждение убийств, совершаемых женщинами 239

ОКСФОРДСКИЕ ЛЕКЦИИ

Ю. ДМИТРИЕВ,
доктор юридических наук, профессор

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ XX-XXI СТОЛЕТИЙ

В начале 90-х годов прошлого века в самом начале демократических преобразований в новой постсоветской России автором этих строк была защищена диссертация с помпезным названием «Концепция народовластия в современной России». Сказалась эйфория от Перестройки, начатой М. Горбачёвым и продолженной с той или иной степенью достоверности Б. Ельциным. Вообще те годы, как их теперь модно называть в России «лихие девяностые» по прошествии десятилетий можно оценить как самый демократический период в современной истории Российской Федерации. Это были годы реальной демократии, эффективного парламента, творческого законодательства. Результатом этого периода стали реальная свобода слова, митингов, развитие политического плюрализма, свободы прессы. Словом, создание тех элементов, на которых базируется демократическая модель любого современного государства.

Однако Россия не была бы самостоятельным государством, если бы не следовала императивно присущим ей национальным традициям. Ещё тогда в 1994 г. в ходе защиты автор указывал причину неудач сторонников либеральной реформы общественного устройства России тем, что мощной машине государственной власти они противопоставили только саму либеральную идею государственности.¹ А вот модель государственного устройства

¹ См.: Дмитриев Ю.А. Автореферат диссертации (научный доклад). М., 1994. С. 35.

России, установленную Конституцией 1993 г., автор назвал либерально-авторитарной, то есть либеральной по форме, авторитарной по сути. К сожалению, последующее развитие подтвердило этот горький вывод.

Значительную роль в этой эволюции сыграла в соответствии с многовековыми национальными традициями повышенная роль Главы государства. Постепенное выстраивание в России конструкции так называемой «президентской власти» - политико-юридическая реальность, с которой нельзя не считаться, но которая требует объективного анализа, прежде всего с позиций конституционного права.

Проблема состоит в том, что теория власти в нашей стране развивается весьма не равномерно. Если об этом довольно много написано политологами,¹ то юристы заметно отстали в этом вопросе. Особенно специалисты по конституционному праву. Вакуум в этом вопросе пытаются восполнить политологи, иногда даже вторгаясь в чисто юридические понятия: разделение властей, легитимность власти и др.²

Однако принципиальное различие в подходах представителей этих двух научных специальностей состоит в том, что для политологов государство – это предмет исследования, а для большинства юристов – абстракция, проявляющаяся в структуре и решениях его органов. Не отрицая в целом оба подхода, автор настоящих строк в своё время попытался восполнить этот пробел в своей диссертации, но в условиях современных реалий проблема государственной власти в России в её связи с народовластием требует нового переосмысления. В этой связи представляется необходимым провести взаимосвязанный анализ ст. 1, 3, 4, 10 и 11 Конституции Российской Федерации. Небольшой объём журнальной статьи не позволяет сделать его глубоким. Поэтому наметим лишь реперные точки, направив читателя к первоисточнику. Начнём с демократического государства (ст. 1). К сожалению, за 16 лет действия российской Конституции мы так и не ушли от

концепции «социалистической» (читай - формальной) демократии и не осознали простой вещи, что степень развития демократии зависит от количества избираемых органов публичной власти и числа граждан, участвующих в выборах. И чем меньше в стране число выборных органов, тем менее развит в ней демократический режим.¹

В ст. 3 Основного закона речь идёт о многонациональном народе, носителе суверенитета, являющемся единственным источником власти в России. Таким образом, устанавливается приоритет народного суверенитета перед всеми остальными (нации, государства), который не может быть нарушен или ограничен без серьёзных на то оснований (угроза государственного переворота, массовых террористических действий, введение военного или чрезвычайного положения и нек. др.). Продолжая эту мысль, заметим, что количество и порядок избрания народом органов публичной власти, установленные в момент вступления в действие очередной конституции (тем более – легитимированной в форме референдума), не должно уменьшаться и изменяться по мере её действия без согласия принявшего её лица. В данном случае – народа. При этом всякое действие любого лица или органа, имеющее целью ограничения демократии и суверенитета народа, порождает ответственность согласно ст. 4 Конституции страны.²

И в продолжение этих рассуждений обратимся к содержанию последних двух из названного перечня статей Основного закона, определяющих конституционные основы системы государственной власти страны. Как известно, в соответствии со ст. 10 Конституции государственная власть императивно разделена на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Для России начала 90-х годов это был безусловный шаг вперёд по сравнению с концепцией «полновластия советского народа». Однако на практике закрепление закрытого перечня из трёх ветвей госу-

¹ Подробнее см.: Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий / Под ред. Ю.А. Дмитриева. М.: «Деловой двор». 2009. С. 12.

² См.: Конституции буржуазных стран. М.-Л.: «Гос.соц-эк. изд-во». 1935. Т. 1. С. 87-102.

¹ См., напр., Гаджиев К.С. Теория власти. и мн., мн. др.

² См.: Общая и прикладная политология / Под ред. В.И. Жукова и Б.И. Краснова. М.: «Союз». 1997. С. 210-237 и др.