

УДК 347.961
ББК 67.76
С 89

С 89 **Судебная практика и нотариат** / Автор-составитель Е.Ю. Юшкова. — М.: Статут, 2015. — 574 с.

ISBN 978-5-8354-1086-6 (в пер.)

Настоящий сборник включает в себя 80 судебных актов, касающихся вопросов нотариальной деятельности и нотариата, и представляет собой обзор постановлений и определений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и нижестоящих судов. Все судебные акты сгруппированы по 15 тематическим разделам. Большинство решений судов предоставлено нотариальными палатами субъектов Российской Федерации и нигде не публиковалось.

Издание будет полезно для судей, нотариусов, лиц, участвующих в судебных спорах, юристов-практиков, студентов и преподавателей юридических вузов, а также всех тех, кто интересуется вопросами нотариальной деятельности и нотариата.

УДК 347.961
ББК 67.76

ISBN 978-5-8354-1086-6

© Е.Ю. Юшкова, составление, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014

Содержание

1. Организация нотариальной деятельности

1.1. Судом ошибочно сделан вывод о том, что совместным решением органа юстиции и нотариальной палаты происходит лишь наделение частнопрактикующего нотариуса полномочиями на выдачу свидетельств о праве на наследство и принятие мер к охране наследственного имущества, лишения полномочий путем издания совместного решения ст. 36 Основ не предусмотрено (<i>Решение Абаканского городского суда от 6 июля 2005 г.</i>)	21
1.2. Решение суда отменено, вынесено новое решение по делу (<i>Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 20 сентября 2005 г.</i>)	28
1.3. Назначение повторной (контрольной) проверки профессиональной деятельности нотариуса не может расцениваться как нарушающее права и законные интересы нотариуса и посягающее на его честь, достоинство и деловую репутацию (<i>Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 16 июля 2010 г.</i>)	33
1.4. Перечень документов, необходимых для дачи рекомендации нотариальной палаты для участия в конкурсе на замещение вакантной должности нотариуса, не является ограниченным и исчерпывающим (<i>Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 октября 2011 г.</i>)	38
1.5. Решение суда оставлено без изменения. Отсутствие у заявителя рекомендации нотариальной палаты не лишает его возможности участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности нотариуса (<i>Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2012 г.</i>)	46

1.6. Лицо, не осуществлявшее деятельность в качестве нотариуса, исполняющего обязанности временно отсутствующего нотариуса, помощника нотариуса в течение трех лет, может быть допущено к должности нотариуса только после повторной сдачи квалификационного экзамена, даже если оно ранее замещало указанные должности (*Решение Октябрьского районного суда г. Саратова от 16 ноября 2012 г.*).....50

2. Дела, связанные с лишением права нотариальной деятельности

2.1. Федеральный законодатель установил размеры нотариальных тарифов, выступающих в качестве платы за совершение нотариальных действий, и возложил полномочия по контролю за правильностью их исчисления и взимания нотариусами, занимающимися частной практикой, на нотариальные палаты. Наделение нотариальных палат данными полномочиями не может рассматриваться как вмешательство в компетенцию налоговых органов (*Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 г. № 386-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бондаренко Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 5, статьей 9, пунктом 3 части пятой статьи 12, статьей 16, частью третьей статьи 17 и статьями 24, 25, 26, 33 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*).....62

2.2. Нотариальная палата обратилась в суд с ходатайством о лишении нотариуса права заниматься нотариальной деятельностью в связи с разглашением нотариальной тайны контрагенту по гражданско-правовому договору и иными выявленными нарушениями законодательства о нотариате. Лишение права заниматься нотариальной деятельностью за нарушение обязанности хранить нотариальную тайну не может рассматриваться как несоразмерная мера ответственности (*Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 444-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Олейник Ольги Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 5, пунктом 3 части пятой статьи 12, частью второй статьи 16 и частью третьей статьи 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*)66

2.3. Нотариус лишен права заниматься нотариальной деятельностью в связи с допущенными нарушениями законодательства о нота-

риате, в частности за то, что лицо, исполнявшее обязанности нотариуса в период временного отсутствия нотариуса, не было наделено полномочиями нотариуса в установленном порядке (*Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 950-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Любимовой Валентины Ивановны на нарушение ее конституционных прав частями первой, второй и третьей статьи 20 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*)69

2.4. Освобождение нотариуса от должности не рассматривается законодателем исключительно как дисциплинарное наказание — это еще и необходимое последствие наступления обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса. Инициатива по применению данной меры в ряде случаев отнесена к прерогативе нотариальной палаты, что свидетельствует о независимости нотариата как публично значимого института, создает необходимые условия для обеспечения независимости нотариата от государственного и иного вмешательства (*Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О «По запросу Благовещенского городского суда Амурской области о проверке конституционности пункта 3 части пятой статьи 12, части третьей статьи 17 и части первой статьи 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*).....73

2.5. Основанием для лишения права заниматься нотариальной деятельностью послужили не дисциплинарные проступки, а неоднократное нарушение законодательства о нотариате, выразившееся в совершении нотариусом нотариальных действий за пределами нотариального округа, а также в нарушении статей Основ законодательства РФ о нотариате о месте совершения нотариальных действий (*Определение Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 1619-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайцевой Татьяны Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, частью первой статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением правительства Ленинградской области «Об определении пределов нотариальных округов в границах территории Ленинградской области и количества должностей нотариусов в нотариальных округах»*) 79

2.6. В соответствии со ст. 6 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус не вправе заниматься самостоятельной предпринимательской и никакой иной деятельностью, кроме нотариальной, научной и преподавательской (*Определение Верховного Суда РФ от 5 июля 2012 г. № 32-КФ12-309*)83

2.7. Одновременное осуществление деятельности в качестве государственного или частнопрактикующего нотариуса и деятельности высшего должностного лица муниципального района, являющегося, кроме того, руководителем юридического лица — районного муниципального собрания, пусть даже на непостоянной и безвозмездной основе, противоречит действующему законодательству (*Определение Верховного Суда РФ от 12 сентября 2012 г. № 32-КГ12-3*)86

2.8. Деятельность нотариуса как руководителя районного муниципального собрания, осуществляющего свои полномочия на непостоянной и безвозмездной основе, является реализацией последней избирательного права и при установленных обстоятельствах не может быть расценена в качестве деятельности, запрет на осуществление которой содержится в ст. 6 Основ законодательства РФ о нотариате (*Определение Верховного Суда РФ от 12 октября 2012 г. № 32-КГ12-3*)..... 90

2.9. В передаче надзорной жалобы некоммерческой организации «Саратовская областная нотариальная палата» для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ отказано (*Определение Верховного Суда РФ от 11 января 2013 г. № 32-КГ12-3*).....95

2.10. Нотариус лишен права нотариальной деятельности за неоднократные нарушения законодательства. Действующее законодательство, регулирующее профессиональную деятельность частных нотариусов, не содержит требований об обязательном возникновении отрицательных последствий в связи с допущенными нотариусом нарушениями как условия для привлечения его к дисциплинарной ответственности либо лишению права нотариальной деятельности (*Решение Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Тюменской области от 3 сентября 2009 г.*).....98

2.11. Нотариус лишен права нотариальной деятельности за нарушения при оформлении наследственных дел, удостоверении сделок, за нарушение статей Основ законодательства РФ о нотариате

<i>(Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2009 г.)</i>	111
--	-----

2.12. Нотариус при исполнении профессиональных обязанностей не должен допускать нарушения без уважительных причин установленного режима работы нотариальной конторы, отсутствия на рабочем месте в нотариальной конторе без уважительных причин (<i>Заочное решение Муромского городского суда Владимирской области от 18 июня 2010 г.</i>)	123
---	-----

2.13. Доводы представителей ответчика о том, что контроль за соблюдением налогового законодательства возложен только на налоговый орган, и доводы о непричинении реального вреда правам и интересам граждан в результате нарушения законодательства, отсутствие каких-либо претензий со стороны граждан правового значения не имеют, поскольку для решения вопроса о лишении права нотариальной деятельности имеет значение сам факт нарушения нотариусом законодательства Российской Федерации (<i>Решение Ульяновского районного суда Ульяновской области от 14 мая 2012 г.</i>)	137
--	-----

2.14. Судебной коллегией решение Ульяновского районного суда Ульяновской области о лишении нотариуса М. права нотариальной деятельности оставлено без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения (<i>Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 7 августа 2012 г.</i>)	150
--	-----

2.15. Нотариус лишен права нотариальной деятельности за многочисленные нарушения законодательства и правил нотариального делопроизводства, за нарушение норм материального права при оформлении наследственных прав. Апелляционной инстанцией решение суда оставлено без изменения (<i>Определение Судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 3 августа 2012 г.</i>)	156
---	-----

2.16. Лицо, имеющее лицензию, лишено права нотариальной деятельности, поскольку, проходя стажировку, работало в должности воспитателя, чем нарушило Положение о порядке прохождения стажировки о том, что стажировка является основным и единственным местом работы стажера (<i>Решение Наро-Фоминского городского суда от 22 октября 2012 г.</i>)	174
--	-----

3. Налогообложение нотариусов, уплата взносов в Пенсионный фонд РФ

3.1. Нежилое помещение, приобретенное частным нотариусом для осуществления профессиональной деятельности, признается амортизируемым имуществом, стоимость которого учитывается в составе расходов, принимаемых к вычету, в течение срока его полезного использования путем начисления амортизации (*Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2013 г. № 23-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Талиповой Зульфиды Максумовны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации»*)..... 178

3.2. Налоговый кодекс РФ предусматривает исчерпывающий перечень убытков, приравненных к расходам, в который не включены неполученные доходы в виде сумм тарифов за совершение нотариальных действий, не взысканных с лиц, имеющих льготы по уплате государственной пошлины (*Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2011 г. № 11-В11-7*)..... 180

3.3. Граждане, которые в периоды 1997–1998 гг. из-за отсутствия нового правового регулирования не должны были уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, в связи с бездействием законодателя имеют право в порядке возмещения вреда в силу ст. 53 Конституции РФ на включение указанных периодов в страховой стаж и трудовой стаж, дающий право на пенсию (*Решение Череповецкого федерального городского суда Вологодской области от 23 ноября 2011 г.*)..... 188

3.4. Судебной коллегией решение Череповецкого городского суда от 23 ноября 2011 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба государственного учреждения — Управление Пенсионного фонда РФ в г. Череповце и Череповецком районе Вологодской области — без удовлетворения (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 25 января 2012 г.*)..... 191

4. Дела, связанные с возмещением ущерба нотариусами

4.1. Отказ в удовлетворении судом исковых требований заявительницы был обусловлен отсутствием причинно-следственной связи между действиями нотариуса по удостоверению завещания и убыт-

ками, а также тем, что в действиях нотариуса судом не установлено наличие вины (*Определение Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. № 1861-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ульяченко Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 98, частью первой статьи 100 и частью третьей статьи 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»*)..... 197

4.2. Удовлетворение исковых требований приведет к двойному возмещению и неосновательному обогащению истца за счет ответчика. Суд считает, что нет оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда с нотариуса, поскольку ответчик не нарушал личные неимущественные права истца (*Решение Рузского районного суда Московской области от 7 декабря 2011 г.*)..... 200

4.3. Моральный вред компенсируется в случаях нарушения личных неимущественных прав гражданина либо посягательств на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, перечень которых приведен в ст. 150 Гражданского кодекса РФ. Когда нарушаются имущественные права гражданина, присуждение денежной компенсации причиненного морального вреда допускается, только если это прямо предусмотрено законом (*Решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 14 декабря 2012 г.*)..... 204

5. Дела, связанные с уплатой членских взносов нотариусами

5.1. Пункт 6 постановления внеочередного Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 24 ноября 2010 г., которым установлен размер членских взносов в Федеральную нотариальную палату на 2011 г. в размере 1,25% от валового дохода нотариуса плюс 3000 руб. дополнительно с каждого нотариуса, признан не подлежащим применению (*Определение Верховного Суда РФ от 24 июля 2012 г. № 5-КГ12-23*) 211

6. Дела, связанные с взиманием тарифов за совершение нотариальных действий

6.1. Статья 22 Основ допускает, помимо оплаты непосредственно нотариальных действий, возможность оплаты и иных услуг, оказы-

ваемых нотариусами при осуществлении нотариальной деятельности. Статья 23 Основ законодательства РФ о нотариате указывает среди источников финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, денежные средства, полученные им за оказание услуг правового и технического характера (*Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 272-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чераневой Антонины Афанасьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьей части первой статьи 15 и частью первой статьи 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»*) 218

7. Дела по жалобам на отказы в совершении нотариальных действий и по жалобам на действия нотариуса

7.1. Неявка нотариуса в почтовое отделение за получением направленных заявителем в ее адрес писем не свидетельствует о нарушении нотариусом Основ законодательства РФ о нотариате (*Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 5 ноября 2009 г.*) 222

7.2. Само по себе свидетельствование подлинности подписи наследника на его заявлении не является принятием наследства и до момента передачи его нотариусу по месту открытия наследства не влечет приобретения наследства. Для принятия наследства необходимо передать указанное заявление нотариусу по месту открытия наследства через другое лицо или направить его по почте (*Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 14 сентября 2010 г.*) 223

7.3. Нотариусу запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали известны в связи с совершением нотариальных действий, сведения (документы) о совершенных нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия, справки о завещании выдаются только после смерти завещателя (*Решение Находкинского городского суда от 1 октября 2010 г.*) 227

7.4. В силу Минской конвенции граждане каждой из Договаривающихся Сторон, а также лица, проживающие на ее территории, пользуются на территориях всех других Договаривающихся Сторон

в отношении своих личных и имущественных прав такой же правовой защитой, как и собственные граждане данной Договаривающейся Стороны (*Решение Правобережного районного суда г. Липецка от 13 июля 2011 г.*)..... 230

7.5. Кассационная жалоба нотариуса удовлетворена, решение суда об обязанности нотариуса совершить нотариальное действие отменено (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 29 августа 2011 г.*) 235

7.6. Установлено, что заявитель не обращался к нотариусу с просьбой вынести постановление об отказе, нотариус не выносил постановление об отказе в совершении нотариального действия в соответствии с положениями ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате, следовательно, отказ в совершении нотариального действия не имел места, и значит, права заявителя не нарушены (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 15 марта 2012 г.*)..... 240

7.7. Нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство на основании поддельного завещания (*Решение Муромского городского суда Владимирской области от 6 июня 2012 г.*)..... 243

7.8. В случае возникновения спора нотариус устраняется из процедуры оформления наследственных прав и определения долей наследников в наследственном имуществе. Нотариус правомерно приостановила совершение нотариальных действий, приостановила выдачу свидетельства о праве на наследство по закону на имущество наследодателя до разрешения дела судом (*Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 29 августа 2012 г.*)..... 246

8. Дела, связанные с удостоверением завещаний

8.1. Не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя (*Определение Верховного Суда РФ от 4 февраля 2014 г. № 19-КГ13-12*) 254

8.2. Суд сделал вывод, что на момент составления завещания завещатель находился в состоянии, при котором мог понимать значение своих действий, руководить ими. Доказательств обратного суду не представлено (<i>Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 9 июня 2010 г.</i>).....	258
8.3. Завещание было признано недействительным как составленное после смерти завещателя (<i>Решение Октябрьского районного суда г. Владимира от 13 марта 2012 г.</i>)	265
8.4. Нотариальное действие совершено в соответствии с законом — завещание удостоверено в письменной форме, на нем указаны дата и место его удостоверения, при удостоверении завещания нотариусом выяснена воля завещателя, направленная на определение судьбы имущества на день смерти (<i>Решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 2 июля 2012 г.</i>).....	277
8.5. Дать экспертную оценку влияния имевшегося у завещателя психического расстройства на ее способность в интересующее суд время понимать значение своих действий и руководить ими не представляется возможным (<i>Решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 6 декабря 2012 г.</i>).....	279
8.6. Суд не согласился с доводом истца о том, что завещание подлежит признанию недействительным, исходя из того, что в судебном заседании установлено, что завещатель в момент его совершения был способен понимать значение своих действий и руководить ими (<i>Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 12 июля 2013 г.</i>).....	286

9. Дела, связанные с удостоверением доверенностей

9.1. Поскольку доверителем не были своевременно совершены предусмотренные законом действия по отмене доверенности, представитель имел полномочия на заключение договора купли-продажи, законные основания для удовлетворения иска отсутствуют (<i>Решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 6 декабря 2010 г.</i>)	292
9.2. Доверенность действительна при одновременном наличии следующих условий: содержание и правовой результат сделки не противоречат	

закону и иным правовым актам; каждый участник сделки обладает дееспособностью, необходимой для ее совершения, волеизъявление участника сделки соответствует его действительной воле; волеизъявление совершено в форме, предусмотренной законом для данной сделки (*Решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 27 января 2012 г.*)297

10. Дела, связанные с удостоверением договоров

10.1. Нотариальному удостоверению подлежит лишь сам договор аренды как сделка, содержащая условия договора. При этом согласно договору аренды между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям, установленным законом для договоров данного вида. Следовательно, отсутствие подписанного сторонами передаточного акта не является существенным условием, препятствующим заключению сделки (договора аренды), и не свидетельствует о ее ничтожности (*Определение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2011 г. № 18-В10-107*)..... 303

10.2. Доказательством принадлежности конкретному лицу недвижимого имущества, включая объекты незавершенного строительства, является не только государственная регистрация права на эти объекты. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца (*Определение Верховного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 4-КГ13-24*) 309

10.3. Доверитель по своему психическому состоянию при подписании доверенности мог понимать значение своих действий и руководить ими. Эксперт-психолог указал, что имеющиеся у подэкспертного особенности не повлияли на правильность оценки ситуации, процесс принятия решения, его реализацию, не нарушали способность понимать и прогнозировать социальные и правовые последствия своих действий. Также было достоверно установлено, что квартира не являлась имуществом, находящимся в общей совместной собственности (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 22 декабря 2011 г.*)317

10.4. Сделка является недействительной (ничтожной) сделкой в силу п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса РФ, поскольку фактически

совершена с целью вывода имущества и уклонения ответчика от погашения задолженности перед истцом (*Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 21 декабря 2011 г.*) 321

11. Дела, связанные со свидетельствованием подлинности подписи

11.1. При государственной регистрации создаваемого юридического лица заявителями являются: учредитель, если создаваемое юридическое лицо учреждается одним лицом, или учредители, в случае если юридическое лицо учреждается двумя и более лицами. Устанавливая обязательное нотариальное удостоверение подписи на заявлении уполномоченного лица (учредителя), закон не делает исключений для случаев, когда учредителями создаваемого юридического лица являются два и более лица (*Решение Верховного Суда РФ от 17 декабря 2013 г. № АКПИ13-1066*) 327

11.2. Допущенная нотариусом неточность в удостоверительной надписи не лишила Инспекцию возможности сделать вывод о наличии у Н. полномочий руководителя ОГУП «Кузоватовский лесхоз» на основании иных документов, фактически имевшихся у Инспекции (*Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 8 октября 2012 г.*) 332

11.3. В регистрационный орган обратился участник Общества от своего имени лично, но не представитель Общества. Следовательно, при свидетельствовании подлинности подписи заявителя нотариусом правомерно не использована форма № 56, а подпись заверена по форме № 54 — свидетельствование подписи гражданина, предусмотренной приказом Минюста России от 10 апреля 2002 г. № 99 (*Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12 апреля 2013 г.*) 344

12. Депозит нотариуса

12.1. На дату заключения с нотариусом договора об открытии депозитного счета и на дату внесения денежных сумм на депозит у банка имелась лицензия на право осуществления банковской деятельности. Банк был рекомендован в Нотариальном вестнике Федеральной нотариальной палаты как банк, имеющий 10-летний опыт работы

с депозитными счетами нотариусов. Оснований полагать, что деятельность банка незаконна, у нотариуса на тот период времени не имелось (*Определение Верховного Суда РФ от 15 мая 2012 г. № 5-В12-3*) 352

13. Дела, связанные с применением семейного законодательства

13.1. Требование, предъявляемое к супругу-должнику, заключившему брачный договор, обусловлено особенностями правового статуса супругов как участников общей совместной собственности, спецификой договорного режима их имущества и предоставляемой семейным законодательством широтой возможностей отступления от законного режима имущества супругов посредством заключения брачного договора (*Определение Конституционного Суда РФ от 13 мая 2010 г. № 839-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Козловой Марины Николаевны и Козлова Сергея Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации»*) 359

13.2. С учетом необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений алименты подлежат удержанию из доходов, полученных их плательщиком только по тем заключенным в соответствии с гражданским законодательством договорам, заключая которые лицо реализует принадлежащее каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для не запрещенной законом экономической деятельности (*Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 122-О-О «По жалобе гражданина Гниломедова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «о» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей»*) 363

13.3. Законодателем предоставлена возможность супругам изменить брачным договором законный режим имущества на договорный, установив режим раздельной собственности в отношении имущества, зарегистрированного на одного из супругов (*Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2011 г. № 83-В11-5*) 369

13.4. Течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью

супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (*Определение Верховного Суда РФ от 13 августа 2013 г. № 4-КГ13-19*) 374

13.5. Нормой закона не предусмотрена обязанность супруга, обратившегося в суд, доказывать то, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью, совершенной одним из супругов без нотариального согласия другого супруга, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия (*Определение Верховного Суда РФ от 12 ноября 2013 г. № 18-КГ13-104*)..... 380

13.6. Суд считает, что ответчик, зная об имеющихся у него иных обязательствах, заключил соглашение об уплате алиментов на содержание супруги в размере, максимально предусмотренном для взыскания Федеральным законом «Об исполнительном производстве», нарушив тем самым права иных взыскателей на удовлетворение их требований (*Решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 20 декабря 2011 г.*) 385

13.7. Решение суда об отказе в признании сделки недействительной оставлено без изменения (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 августа 2012 г.*)..... 390

14. Дела, связанные с оформлением наследственных прав

14.1. Впредь до внесения в Гражданский кодекс РФ изменений, обусловленных признанием абзаца первого п. 1 ст. 1158 не соответствующим Конституции РФ, отказ от наследства в пользу других лиц в рамках наследственных правоотношений, возникших до 29 мая 2012 г., осуществляется в соответствии с официальным судебным толкованием данного законоположения, не исключающим право наследника отказаться от наследства в пользу лиц, не призванных к наследованию, но относящихся к очередям наследования по закону как в силу действующего правового регулирования (ст. 1142—1148 Гражданского кодекса РФ), так и в силу прежнего правового регулирования (ст. 532 Гражданского кодекса РСФСР), на основе которого сложилось указанное официальное судебное толкование (*Постановление Консти-*

туционного Суда РФ от 23 декабря 2013 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука») 394

14.2. Придание обратной силы закону — исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма (*Определение Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 1614-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зарубиной Альбины Федоровны на нарушение ее конституционных прав статьей 535 Гражданского кодекса РСФСР»*) 410

14.3. Пункт 4 ст. 1149 Гражданского кодекса РФ в обеспечение как интересов наследника по завещанию, так и интересов лица, имеющего право на обязательную долю в наследстве, позволяет суду уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении (*Определение Конституционного Суда РФ от 2 декабря 2013 г. № 1906-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации»*) 412

14.4. Право наследования, гарантированное ч. 4 ст. 35 Конституции РФ, обеспечивает переход имущества наследодателя к другим лицам в порядке, определяемом гражданским законодательством (*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»*) 419

14.5. Согласно ст. 1117 Гражданского кодекса РФ наследник является недостойным, поскольку совершил умышленное преступление против наследодателя. При этом мотив преступления в данном случае значения не имеет, поскольку он своими действиями способствовал призыванию себя к наследованию (*Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 декабря 2008 г.*) 465

14.6. Учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником (гражданином или юридическим лицом)

для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Имущество учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом РФ (*Решение Шкотовского районного суда Приморского края от 30 июня 2010 г.*) 467

14.7. В выдаче свидетельства о праве на наследство было отказано по причине того, что право собственности наследодателя на квартиру не зарегистрировано (*Решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 30 мая 2011 г.*) 472

14.8. Квартира бывшими супругами была приобретена в период брака на общие средства, и право на нее должно быть признано между супругами равными долями, поскольку при расторжении брака имущество не делилось (*Решение Вологодского городского суда Вологодской области от 3 августа 2011 г.*) 475

14.9. Нотариус в постановлении об отказе в совершении нотариального действия и суд первой инстанции пришли к правильному выводу о прекращении действия предварительного договора купли-продажи жилого помещения ввиду истечения одного года со дня его заключения и незаключения в указанный период основного договора (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 октября 2011 г.*)..... 477

14.10. Отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство был признан незаконным, несмотря на то что внучка не являлась наследницей ни по праву представления, ни в порядке наследственной трансмиссии (*Решение Сухоложского городского суда Свердловской области от 14 ноября 2011 г.*)..... 481

14.11. Кассационная жалоба нотариуса оставлена без удовлетворения (*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 января 2012 г.*) 484

14.12. Отмена состоявшихся по делу судебных постановлений приведет к нарушению принципа правовой определенности, наличие существенного нарушения судами норм материального или процессуального права по доводам жалобы не усматривается, а несогласие с выводами суда по делу само по себе основанием для пересмотра дела

в кассационном порядке не является (*Определение судьи Свердловского областного суда от 30 мая 2012 г.*)..... 486

14.13. Средства транспорта и другое имущество, предоставленные государством или муниципальным образованием на льготных условиях наследодателю в связи с его инвалидностью или другими подобными обстоятельствами, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных Гражданским кодексом РФ (*Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 13 июня 2012 г.*)..... 490

14.14. При наличии заявления наследника о принятии наследства и заявления Межрайонной ИМНС России области о выдаче свидетельства о праве на наследство в пользу государства в отношении одной и той же квартиры нотариусу, в соответствии со ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате, следовало вынести постановление об отказе в совершении нотариального действия (*Постановление Президиума Ленинградского областного суда от 19 марта 2013 г.*)..... 495

15. Иные дела

15.1. Имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Права всех собственников подлежат судебной защите равным образом (*Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»*)..... 505

15.2. Разъяснения арбитражным судам по залогу (*Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»*) 535

15.3. Исходя из указанного Семейным кодексом РФ принципа равенства супругов в вопросах воспитания, образования детей и других вопросов жизни семьи, нотариус только заверяет волеизъявление супругов на выезд несовершеннолетнего и достигнутое между супругами согласие о сроке выезда (*Решение Спасского городского суда Приморского края от 3 марта 2010 г.*) 558

15.4. К непосредственной деятельности нотариуса относится проверка документов, подтверждающих принадлежность конкретному лицу права собственности на отчуждаемое или закладываемое имущество, а также проверка соответствия действующему законодательству подлежащих нотариальному удостоверению договоров (<i>Решение Арбитражного суда г. Москвы от 7 ноября 2013 г.</i>).....	563
--	-----