

ВЫСШЕЕ образование в РОССИИ

2 /05

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

А. АНДРЕЕВ. Знания или компетенции?	3
З. САЗОНОВА. Кто он, инженер будущего? (Интервью с академиком Ю.В. Гуляевым)	12
К. ЩУРИН. О структуре непрерывного профессионального образования	20

ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМУ

В. ВЕРЯСКИНА. Динамика развития человеческого потенциала и приоритеты высшего образования	29
В. ЕЛИСЕЕВ. Технологии формирования рефлексивной культуры учителя	37
К. КУРБАКОВ. «Совмещенная система»	41

ИЗ ЖИЗНИ ВУЗА

<i>Мал золотник, да дорог (Интервью с ректором АГНИ)</i>	44
А. ЕМЕКЕЕВ. Альметьевский нефтяной: итоги и перспективы.....	48
А. ИВАНОВ. Информационные технологии в подготовке специалистов нефтяного профиля	52
В. ФРОЛОВА. Наука и производство: региональный контекст	56
Р. РАХИМОВА. Молодежная политика и социальное развитие студентов	60
Л. АДЛЕР. От вечернего факультета – к институту	66

ВОЕННАЯ КАФЕДРА

В. ДОБРОВОЛЬСКИЙ, А. ОВЕЧКИН. Вопросы формирования государ- ственной военно-образовательной политики	70
А. ТАРАСОВ. Система военного обучения в вузах – в интересах гражданской специальности	77

Учредитель:
**Министерство
образования РФ**

Издатель:
**Московский
государственный
университет печати**

Журнал зарегистрирован в
Министерстве печати РФ
Рег. св. № 735
от 14 марта 1991 года

*Председатель
редколлегии:*
А. Ф. Киселев
Главный редактор:
М. Б. Сапунов

Редакция:
зам. главного редактора
Н. П. Огородникова
ответственный секретарь
Е. А. Гогоненкова
зам. председателя
редколлегии, обозреватель
Б. Г. Яковлев

Редакторы:
С. Ю. Ахмаков
А. М. Банкетов
К. А. Рыбалко

Корреспондент:
Ю. Г. Седова

Художник: **С. Лемешко**

Адрес редакции:
103045, Москва,
ул. Садовая-Спасская, д. 6,
комн. 201.

Тел./факс: **208-93-04.**
e-mail: **vovrussia@umail.ru**

Подписано в печать
с оригинал-макета 20.01.2005.

Усл. п. л. 13. Тираж 2550 экз.

Отпечатано в типографии
ЗАО «Академический
печатный дом». 127650,
Москва, ул. Прятинишникова,
д. 2а. Заказ №

© «Высшее образование
в России»

С. ФИЛЬКОВ. «Оптимизация» военных
кафедр 79

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ. ЭНЦИКЛОПЕДИЗМ. ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В. РАБИНОВИЧ. Мои энциклопедии 84

Т. ЧУМАКОВА. Наука в российских
университетах (вторая половина XIX в.) ... 103

А. АНДРЕЕВ. «Национальная модель» универси-
тетского образования: возникновение и
развитие 110

ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

А. ГРЕБНЕВ, В. ПОПОВ. Аккредитация и
контроль качества образовательных
программ в США 120

ОСТАЕТСЯ ЛЮДЯМ

А. КИСЕЛЕВ. Европейец 134

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЧТА

О. РАГИМОВА. Социальное здоровье учащейся
молодежи 146

Г. ЧАНЫШЕВА. О коммуникативной
компетентности 148

В. ВВЕДЕНСКИЙ. Учебная программа повышения
квалификации: концептуальные основания .. 151

РЕЦЕНЗИИ

З. КАЛИНИНА, В. ЧЕРНОИВАНОВ. Размышле-
ния по поводу Всероссийского совещания.. 153

А. ГАЙКОВ. «Служение Отечеству и долгу» .. 157

А. ЛОГУНОВА. STOP насилию 159

РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА

А.Ф. КИСЕЛЕВ председатель
И.С. БОЛОТИН
В.А. БОНДАРЕНКО
В.Н. БУЛАТОВ
Л.С. ГРЕБНЕВ
Л.А. ГРИБОВ
С.Г. ДЬЯКОНОВ
Л.Я. ДЯТЧЕНКО
В.М. ЖУРАКОВСКИЙ
В.А. ЗЕРНОВ
А.И. ЗИМИН

С.Х. КАРПЕНКОВ
Н.С. КИРАБАЕВ
А.А. КИРИНЮК
Н.И. КУЗНЕЦОВА
А.К. КУСАИНОВ
М.А. ЛУКАШЕНКО
Х.Э. МАРИНОСЯН
В.Л. МАТРОСОВ
С.С. НАБОЙЧЕНКО
В.Н. НЕВОЛИН
Н.Д. НИКАНДРОВ
М.А. ПАЛЬЦЕВ

В.М. ПРИХОДЬКО
В.А. САДОВНИЧИЙ
З.С. САЗОНОВА
М.Б. САПУНОВ
Г.М. СЕРГЕЕВ
Г.Г. СИЛЛАСТЕ
И.Б. ФЕДОРОВ
И.И. ХАЛЕЕВА
А.М. ЦЫГАНЕНКО
Б.Г. ЮДИН
Г.А. ЯГОДИН
Б.Г. ЯКОВЛЕВ

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

**А. АНДРЕЕВ, профессор
Московский энергетический
институт (ТУ)**

Каждая значительная историческая эпоха вырабатывает свою собственную модель образованности, воплощаемую в специфически ей присущем типе «образованного человека». Сегодня рафинированный академизм в образовании практически у всех вызывает растущее чувство неудовлетворенности. Вот почему программа модернизации российского образования немыслима без сильной практической составляющей, ориентированной на базовые социокультурные потребности современного позднеиндустриального и постиндустриального общества.

В этой связи все чаще возникает вопрос о формировании в процессе образования некоторого набора специфических субъектных качеств, определяемых как «компетентности» и «компетенции». Интерес к этой теме в российском научно-педагогическом сообществе нарастает. Но параллельно этому растет и число вопросов, которые нуждаются в разъяснении и осмыслении.

Удивительно, но практически ни в одной из вышедших за последние 3–4 года работ на эту тему мы не найдем ни сколько-нибудь развернутой диагностики тех реальных компетенций, которыми располагают различные социально-демографические группы и слои российского общества, ни качественного и тем более количественного анализа тех компетентностей, которые реально приобретает учащаяся молодежь в российских школах и вузах, ни характеристики сложившихся в общественном сознании представлений о том, какие компетенции должны быть присущи образованному человеку. Номенклатура компетенций и компетентностей, а также их содержательные характеристики конст-

Знания или компетенции?*

руируются в основном умозрительно, исходя из некой нормативной модели «современного общества». Логическое и предметно-фактическое обоснование в этом случае заменяется какими-то риторическими формулами: «соответствие обучения новым формам социальности» (каким?), «формирование готовности и способности к эффективной жизнедеятельности в широком поле различных контекстов на этапе возрастающей личностной автономии с высокими степенями свободы и обновленными смыслами и принципами гуманизма» (что это означает?), «реализация посредством образования призвания жить счастливо в новой энергетике социально-морального напряжения» (ну кто же возразит против счастливой жизни?) и т.д. и т.п.

Между тем факты сами по себе примечательны и к тому же дают немало поводов для беспокойства. Только, по-моему, проблема реально состоит не в том, что «традиционная образовательная культура» не может дать личности необходимые сегодня компетенции, а в том, что дезорганизация и хроническое недофинансирование всех сфер интеллектуального труда приводят к утрате тех ключевых (базовых) предметных и образовательных компетенций, с формированием которых она раньше вполне успешно справлялась (хотя сами термины «компетентность» и «компетенция» при этом могли не использоваться).

Например, уже не только профессора и преподаватели, но и некоторые наиболее добросовестные студенты со все возрастающим беспокойством отмечают сегодня падение уровня культурной и языковой ком-

* При поддержке РГНФ. Грант № 04-02-00202.