

ГОД ИЗДАНИЯ XVI  
№ 50 (761)

## ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ  
11 ДЕКАБРЯ 1960ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 16 - Nr. 50(761)

Russische Wochenzeitung - POSSEV - Die Aussaat - Frankfurt a. M., Merianstraße 24a

Sonntag 11. 12. 1960

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Заявление Исполнительного Бюро Совета НТС

## О предстоящих продовольственных трудностях в стране

Закончившийся сельскохозяйственный год не улучшил положения в сельском хозяйстве. Органические пороки, хронические недостатки социалистической системы сельского хозяйства обострились благодаря авантюризму и прожектерству нынешнего руководства КПСС. Поэтому частичный неурожай, вызванный неблагоприятными метеорологическими условиями в ряде районов, поставил страну на грань голода. В течение наступающей зимы и предстоящей весны страна будет переживать большие продовольственные трудности.

\*

Распашка целины, главным образом в засушливых районах страны, после некоторого первоначального роста сбора зерновых, привела в результате к топтанию на месте, а затем и к снижению сбора. Это снижение, неизбежное и впредь, — следствие непредотвратимой ветровой эрозии и вызываемых ею пылевых бурь. «Освоение целины» с самого начала было авантюрой, так как базировалось на хищническом уничтожении природных ресурсов, а не на систематическом развитии культуры сельского хозяйства.

Призыв коммунистической власти к освоению целины встретил первоначально некоторый отклик у молодежи, потому что был воспринят ею как возможность более свободного приложения своих способностей и большей независимости своей деятельности, как уход от серых будней «построения социализма». Выявившаяся на практике порочность и бесплодность самого проекта и обманутые надежды привели к бегству с целины, усиленному нестерпимыми бытовыми условиями. Это еще более снижает эффект распашки целинных земель и делает невозможным своевременное и качественное выполнение сельскохозяйственных работ.

Из года в год существенная часть урожая, — зерновых, картофеля и огородных культур, — остается необранной, уходит под снег и безвозвратно гибнет. В период вывоза зерна на сыпные пункты огромное его количество рассыпается вдоль дорог. Значительная часть урожая гибнет из-за недостаточной емкости и неудовлетворительного состояния хранилищ.

Из года в год остается невыполненным план заготовки кормов на зимний период, что ведет к ежегодному падежу скота от бескормицы или к его преждевременному убою. Формальное выполнение плана мясозаготовок происходит во многих районах за счет снижения поголовья скота.

Потери за 1959 год по зерну выражаются в 25% от биологического урожая, т. е. в 2,5 млрд. пудов.

Предварительная оценка потерь 1960 года показывает, что они увеличились по сравнению с 1959 годом не менее чем на 20%.

Послесталинский период характеризуется лавированием, экспериментированием и бюрократическим трюкачеством в области сельского хозяйства: кампания по пересмотру устава сельскохозяйственной артели, изменения в «порочной практике» планирования, кукуруза и квадратно-гнездовой метод, курс на совхозы и совхозные районы, укрупнение колхозов, продажа сельскохозяйственных машин колхозам, ликвидация МТС, межколхозные организации, колхозные поселки городского типа, поход против приусадебных участков и т. п.

Эти мероприятия, противоречивые по смыслу и по результатам, не внесли и не могут внести существенных изменений ни в правовое, ни в бытовое положение колхозного крестьянства и не обеспечивают необходимого роста продуктивности сельского хозяйства.

\*

Связанные с метеорологическими явлениями колебания продуктивности сельского хозяйства имеют место во всех странах, но в условиях разумной экономики они редко приводят к катастрофам. Пороки социалистической системы периодически ставят сельское хозяйство на край пропасти, а народ перед угрозой голода.

Хронические недостатки органически присущи советской экономике, и ее «временные затруднения» возникают постоянно. В настоящий период систематических нарушений всякой системы экономические тупики образуются непрерывно, несмотря на все пропагандные заклинания власти. Безответственное прожектерство хрущевского периода и жонглирование радужными векселями без покрытия изменить существенно ничего не могли. Здоровые ростки свободной хозяйственной инициативы трудящихся, — даже в нынешних условиях облегчающей положение со снабжением, а при нормальном порядке могущей вооб-

ще снять всю проблематику питания, — удушаются и охаиваются, сменяются с грязью спекуляции и паразитизма, порождаемых самой системой.

В поисках оправданий ЦК КПСС на очередном «сельскохозяйственном» пленуме будет находить козлов отпущения среди «нерадивых колхозников», среди «тунеядцев», среди работников низового хозяйственного, государственного и партийного аппарата. Однако подлинным виновником создавшегося положения является сама власть, центральное руководство правящей коммунистической партии, цепляющееся за мертвые и мертвящие догмы устарелой и ушедшей в прошлое марксистской доктрины.

Исполнительное Бюро Совета  
Народно-Трудового Союза  
(русских солидаристов)

5 декабря 1960 года.

## НЕИЗМЕННЫЙ СПУТНИК СИСТЕМЫ

Как странно и даже дико писать о том, что стране, приступившей к непосредственному строительству коммунизма, упрямо голод. А между тем, очевидно, что страна снова стоит перед серьезными продовольственными затруднениями.

Голод бывал и раньше, до захвата власти коммунистами. В 1891 году Поволжье и прилегающие к нему центрально-черноземные губернии были поражены засухой. Однако усилиями общественных сил, главным образом земств, голод в значительной части был ослаблен. Большая часть населения Поволжья была спасена от голодной смерти и своевременно снабжена семенами для нового посева.

В 1921 году, уже при коммунистической власти, Поволжье снова поразила засуха. Последствия этой засухи были ужасны. Советское правительство в течение трех предшествующих лет изъяло у крестьян почти весь урожай, а также и имевшиеся еще у них запасы зерна. Голодало 35 губерний с населением свыше 30 миллионов человек. Дело доходило до людоедства. Этот голод обошелся стране в 5 миллионов человеческих жизней. Если бы не помощь американской организации «АРА», Поволжье представляло бы из себя пустыню.

Советское правительство и коммунистическая партия держались тогда крайне пассивно. Правительственная помощь голодающему населению была ничтожна. А в то же время американской организации «АРА» чинились всяческие препятствия. Продукты питания, поступающие из Америки и предназначенные для голодающих, расхищались или оседали в различных рода закрытых распределителях Москвы, Ленинграда и других городов, сравнительно меньше голодавших. Сама американская организация была окружена недоверием. Против ряда ее сотрудников были выдвинуты нелепые обвинения в

шпионаже, в скупке золота, в расхищении принадлежащих стране исторических реликвий, археологических редкостей и других уникалов.

В результате голода 1921 года посевная площадь в стране сократилась со 105 млн. гектаров в 1913 году до 77,7 млн. гектаров в 1922 году. Сбор зерновых с 801 млн. центнеров в 1913 году упал в 1921 году до 423 млн. центнеров<sup>1)</sup>.

Последовавшие за этим голодом семь лет нэпа были передышкой, после которой в 1931—1932 годах снова свирепствовал голод.

На этот раз голод был вызван принудительной коллективизацией сельского хозяйства и борьбой с «кулачеством». Он в значительной мере был создан искусственно, особенно на Украине, Дону и Кубани. Правительство предварительно выкачивало в этих районах все зерновые запасы, чтобы заставить население, от которого оно ожидало сопротивления, вступать в колхозы.

Тем, кто вступал в колхозы, выдавался хлеб. Самым колхозам выдавался семенной материал. Тех же, кто отказывался вступать в колхоз, или вывозили на север, или обрекали на голодную смерть, а в лучшем случае облагали разорительными ставками денежного и натурального налога.

В первые годы коллективизации сбор зерновых резко сократился и составил в 1931—1932 гг. 560 млн. центнеров против 662 млн. центнеров в 1926—1927 гг. Особенно сильно пострадало животноводство. Так, крупного рогатого скота в 1928 году было 67 млн. голов, а в 1933 году осталось только 33,5 млн. голов; коров вместо 33,2 млн. голов — 19,4 млн. голов, свиней вместо 27,7 млн. голов — 9,9 млн. голов. Начался усиленный отлив сельского населения в города и произошло резкое

<sup>1)</sup> Центнер равен 6 пудам.



сокращение рождаемости в сельских местностях.

Размеры этих явлений видны из следующей таблицы:

Годы	Уход в города (тыс. человек)	Естеств. прирост сельск. насел. (тыс. человек)
1928	1062	3407
1930	2633	3184
1931	4100	3068
1932	2719	2505

Коллективизация и голод 1931—1932 года сказались не только на деревне, но и на городах.

Даже в Москве снабжение продовольствием резко ухудшилось (на хлеб были введены карточки), а в таких городах, как Иваново, хлеб не выдавался населению неделями. Резко пала трудовая дисциплина на фабриках и заводах. Начались рабочие волнения, доходившие до забастовок и даже до баррикадных боев с частями войск ОГПУ (Вичута).

Выпуск продукции предприятия, связанные с обработкой сельскохозяйственного сырья, резко сократился. Так, выработка хлопчатобумажных тканей с 3 млрд. метров в 1929 году упала в 1931 до 2,2 млрд. метров, а выпуск льняных тканей соответственно со 174 млн. метров до 141 млн. метров.

Последствия коллективизации и нового социалистического порядка в деревне страна ощущала до самой войны. Колхозная система повергла ее в перманентный кризис с продовольствием, причем в особенно тяжелом положении оказалась 130-миллионное сельское население.

В 1940 году амбарный сбор зерновых составил 95 млн. тонн. Из этого количества 38,3 млн. тонн или 40% было изъято из зернового дохода колхозов и совхозов. Большую часть в этой цифре составляли обязательные поставки и натуроплата за услуги МТС (36,4 млн. тонн). Оставшиеся 1,9 млн. тонн должны были пойти на то, чтобы покрыть денежные обязательства колхозов.

Для нужд сельского населения осталось 56,7 млн. тонн. Сняв с этой цифры семенной фонд (16,5 млн. тонн), получим остаток, равный 40,2 млн. тонн.

К сожалению, нет возможности выделить из этой цифры то количество зерна, которое требовалось для прокорма животных и птицы. Это вынуждает нас учитывать эти фонды при исчислении производства зерна на душу сельского населения.

Точно так же мы, за неимением данных, не можем снять с госзаготовок количество зерна, предназначенного на экспорт и технические нужды. Вследствие этого показатель заготовки зерновых на душу городского населения будет включать в себя и зерно, предназначенное на указанные цели. При этой оговорке производство зерна на душу всего населения в целом по стране и отдельно сельского и городского (заготовки) будет выглядеть для 1940 года так:

	На душу населения <sup>2)</sup> (кг)
В целом по стране в 1913 г.	540
В целом по стране в 1940 г.	500
Заготовка для городского населения	607
Остаток зерна в сельском хозяйстве	338

<sup>2)</sup> Населения по переписи 1939 года было: всего — 190,7 млн. человек, в том числе городского — 60,4 млн., сельского — 130,3 млн. человек.

Приведенные цифры говорят о том, что в 1940 году на душу населения производилось хлеба меньше, чем в 1913 году. Причем государственные поставки в действительности оплод не обеспечивали потребности городского населения в хлебе; в госзаготовках того времени, в частности, присутствует и то зерно, которое отправлялось по тайному договору в Германию...

Наконец, последняя цифра характеризует абсолютно бедственное положение в сельских местностях. Количество хлебного зерна, приходящегося на душу сельского населения, на 33% ниже гигиенической нормы. Если же еще учесть, что оно включает в себя и ту часть зерна, которая должна пойти на прокорм скота и птицы, а также и ту, на которую колхозник должен приобретать для себя одежду, обувь и прочее, то систематическое голодание деревни в сталинские времена становится очевидным.

В первый послевоенный год стране, в особенности юг и юго-восток,

	Госзаготовки (в млн. тонн)	Госзаготовки в % к производству хлебо-зерна	Остаток в сельском хозяйстве без высева и госзаготовок (в млн. тонн)
1953	31	38	35
1956	54	43	54
1957	35,4	34	51
1958	56,8	40	65
1959	46,6	37,5	62

Даже при росте производства хлеба, на душу городского населения в 1959 году приходилось хлеба лишь 466 кг в год, т. е. меньше, чем требуется гигиенической нормой. Если же учесть, что в этот показатель включено также зерно, предназначенное на экспорт и технические нужды, то получится, что и в 1959 году городское население далеко не полностью было обеспечено хлебом.

На душу сельского населения в 1959 году приходилось больше — 570 кг в год. Однако принимая во внимание рост поголовья скота и птицы (а их корм входит в цифру 570 кг), и то, что это количество

снова постиг голод. Этот голод оплод не был вызван только метеорологическими условиями. Значительную роль сыграли свирепая политика правительств и партии в отношении населения, оставшегося на оккупированной территории, а также глубоко бюрократический подход к восстановлению колхозов. Эти районы страны в результате карательной политики власти оказались без рабочей силы, без скота и машин.

Голод 1946 года, по признанию БСЭ, распространился на территорию большую, чем голод 1921 года, и имел больше отрицательных последствий, чем последний.

После смерти Сталина и до 1959 года включительно, положение с производством зерна и его распределением становится более удовлетворительным, но оплод не достигает нормального. Из нижеприведенной таблицы видно, как в эти годы распределялись хлебо-зерновые ресурсы страны:

должно покрыть не только потребность в питании, а вообще все потребности сельского жителя, то приходится ее признать абсолютно недостаточной.

Но даже такое скромное улучшение положения в деревне встревожило руководство КПСС. Хрущев на декабрьском пленуме ЦК КПСС в 1959 году потребовал снижения доходов колхозников...

В 1960 году пыльные бури на юге и востоке страны, провал с уборкой хлеба в Казахстане и Сибири, явившийся следствием, главным образом, бюрократического руководства сельским хозяйством, снизили производство зерновых до 108 млн.

тонн. При этом количестве собранного хлеба на душу населения приходится 510 кг, что ниже цифры 1913 года на 30 кг.

Ф. Козлов на торжественном заседании, посвященном 43-летию октябрьского переворота, заявил, что государство в этом году не собирается снижать объем хлебопоставок. Если государство заготовит в 1960 году столько же, как и в 1959 году, т. е. 46,6 млн. тонн, то в сельском хозяйстве после снятия госзаготовок и семенных фондов останется для прокоммления людей, скота и птицы лишь 43 млн. тонн, т. е. на 30% меньше того, что оставалось в 1959 году. При этом количество зерна на душу населения снизится с 570 кг в 1959 году до 390 кг в 1960 году. Это значит, что деревня окажется в положении, в котором она была при Сталине.

Неблагополучно будет и в городе, так как при заготовке 46,6 млн. тонн хлеба на душу городского населения придется 442 кг в год (вместо 466 кг в 1959 г.), что на 12% ниже гигиенических норм. С учетом же вывоза зерна на экспорт и его расхода на технические нужды паек горожанина будет еще ниже.

Говоря о продовольственном положении, мы до сих пор обращались к средним показателям по стране в целом. Но еще хуже будет положение в отдельных частях страны (Поволжье, Украина, Сибирь, Казахстан), так как государство, чтобы выполнить план госзаготовок и закупок, потребует и от этих районов, неблагоприятных по урожаю, все причитающееся с них зерно.

При этом трудно надеяться, что государство пойдет на помощь этим районам, снабжая их из государственных резервов. Если бы оно этого хотело, то вместо перевозок зерна туда и сюда оно бы просто снизило госзаготовки...

Так опять придется нашему народу голодом расплачиваться за ту политическую и хозяйственную систему, которую навязала ему коммунистическая партия.

В. Кунгурцев

## РАЗРУШИТЕЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ

Пахотнспособные земли страны, на которых теперь ведется не интенсивное, а экстенсивное сельское хозяйство, не только с каждым годом теряют свое плодородие, но и вообще уничтожаются невероятно сильными и широкими ветровыми дефляциями и водными эрозиями.

Целинные земли Алтайского края с каждым годом снижают урожай. В 1956 году они дали 18,5 центнера зерна с гектара. В 1957 году — 13,8; в 1958 году — 9,8; в 1959 году — 9,7 центнера. В хвалебной статье о целине, приуроченной к предстоящему пленуму ЦК КПСС, «Правда» от 17 ноября сообщает не средние цифры урожайности нынешнего года по Алтайскому краю, а только показатели одного лучшего совхоза, «во главе которого стоят опытные руководители». Но и в нем урожайность яровой пшеницы лишь 13,3 центнера с га.

Сенокосы и пастбища на легких песчаных и супесчаных почвах и заросшие травой пески на юге страны с 1954 года безрассудно распахиваются под посевы или отводятся под неорганизованный и неумеренный круглогодичный выпас. В результате на этих оплодненных площадях — сплошь выдутые посевы.

Отсюда повсеместный и массовый падеж скота на юге страны из-за бескормицы в зимнее время.

Общая апатия у наших ученых уже не позволяет им открыто, как это было в двадцатых и тридцатых годах, возмущаться и протестовать при виде безобразий, творимых партийной политикой в области сельского хозяйства.

Эту роль еще выполняют некоторые писатели в своих публицистических статьях. Надо отдать им должное: об отрицательных явлениях в сельском хозяйстве они теперь уже пишут не в масштабе какого-то колхоза, лесничества или административного района, а в масштабе целых республик и всего СССР.

Теперь не говорят, что неправильная или несвоевременная распашка почвы в таком-то целинном совхозе вызвала на его полях выдувание посевов и снос плодородного слоя. А пишут так:

«черные бури на целине — это самая животрепещущая проблема. Если не прекратить дефляцию почв, она может превратиться в бедствие». («Новый мир» № 6, 1960).

Теперь не говорят, что в совхозе им. Сталина на целине поля сильно засорены сорняками. А пишут:

«кто бывал на целине, видел, какой вред наносят там сорняки». («Литературная газета», 1960).

Вот обобщение относительно пшеницы и сенокосов:

«В Вологодской области заросло кустарниками свыше миллиона гектаров пастбищ и сенокосов... от Прибалтики до Дальнего Востока площадь закустаренных лугов, пастбищ, залежей составляет сотни миллионов гектаров». («Литературная газета», 1960).

А вот обобщение о том же, но несколько с другой стороны. По сообщению журнала «Лесное хозяйство» № 2 за 1960 год, в Грозненской области и Ногайской степи в первый год «увлекательной перспективой освоения целины» было распахано более 50 тысяч гектаров пастбищ на легких песчаных и супесчаных почвах. Все эти площади сразу были превращены в подвижные пески. Теперь это относится ко всему Западному Прикаспию.

Вот почему, по сводкам «Правды», в этом году Украина, Поволжье, Сибирь, Центральные области, Молдавия, Кишинев запасли сена меньше, чем в прошлом году. А в Северном Казахстане дойных коров в снежную зиму выгоняют пасти... в кусты, где, по словам руководителя совхоза, «совсем не дует и ничего там с коровами не случится»...

\*

Отдельно надо остановиться на целинной авантюре и ее последствиях.



К концу первой пятилетки (1928—1932) колхозами было освоено 18 млн. га целинных земель, преимущественно степных на юге и юго-востоке страны.

В 1932 году победила линия, состоявшая из отказа от огульного расширения посевных площадей за счет целины в степях. Стали переходить к улучшению обработки почвы, к внедрению правильных севооборотов, к борьбе за поднятие урожайности, даже с сокращением существующих посевных площадей (их оставляли на залежь).

Потом, ввиду массовой вырубki лесов, участвовавших засух, бесплодной потери атмосферных осадков и снижения урожайности из-за новшества Лысенко (замена на юге страны озимой пшеницы яровой), в 1948 году была предпринята попытка преобразовать сельское хозяйство. План предусматривал не только защиту юга страны от засух и черных бурь, но и повышение плодородия почв и получение высоких и устойчивых урожаев на площади более 150 млн. га.

Но, как всегда бывает в социалистическом сельском хозяйстве, шумиха осталась шумихой. Лесные полосы, посаженные по рекомендации того же Лысенко, погибли на площади не менее 1,5 млн. гектаров. План «величественного преобразования природы» был заброшен.

Но в нем действительно было здоровое зерно. И если бы он удался, то при поднятии урожайности на 3 центнера с гектара (план предусматривал 3—5 цент.), страна могла бы дополнительно получить (со 120 млн. га) более 2 млрд. пудов зерна. Заметим здесь же, что Казахстан с его поднятой целиной сдал государству в 1958 году 950 млн. пудов, а в 1959 году и того меньше — 700 млн. пудов.

Надо было бы идти путем интенсификации сельского хозяйства (но без «экспериментов» Лысенко), однако Хрущев — любитель экстенсивного метода, увлекательных авантюр и быстрых решений — «постановил» распахивать целину, главным образом в Казахстане, не задумываясь о последствиях.

В восьмидесятых годах XIX века некоторые земледельцы из европейской части России переселялись в степи нынешнего Казахстана. Но через несколько лет покидали этот край из-за неблагоприятных почвенно-климатических условий.

Когда возникла записка с целиной, наши ученые, как могли, предупреждали, что легкие почвы на целине Казахстана, Алтая и Западной Сибири при их распахивке пребудут очень сложной агротехникой для сохранения их от дефляции, и что эта задача пока не под силу «социалистическому» хозяйствованию. Но Хрущев уперся на своем.

Справедливости ради надо сказать, что полкало его на этот путь поистине катастрофическое положение с сельским хозяйством, сложившееся к тому времени.

К 1953 году на юге страны на больших территориях произошло снижение урожайности посевов пшеницы в 2—4 раза; у посевной площади было отчуждено более 2 млн. га под полезащитные лесоразведения; были затоплены, «засолены» и оплывены под каналы большие земельные участки; посев трав производился на десятках миллионов гектаров.

Кроме того, происходила острая внутривластная борьба и Хрущев, рвавшийся к власти, решил во что бы то ни стало доказать, что он способен «мгновенно» вытащить сельское хозяйство из пропасти.

Теперь страна ощущает последствия этой «мгновенности».

«Пыльный котел» казахстанской целины губит урожай не только в самом Казахстане; его ядовитое дыхание поражает огромные посевные площади на всем юге страны.

С 17 по 23 марта и с 6 по 13 апреля этого года пыльные бури восточного и юго-восточного направлений, со скоростью ветра 20—30 м в секунду, захватили степные районы Ставропольского и Краснодарского краев, Ростовскую область, ряд южных районов Украины. Только в Ставропольском крае они повредили около 400 тыс. гектаров посевов пшеницы. На Северном Кавказе они полностью засыпали еще оголенные лесные полосы, образуя отложения высотой более 3 метров...

Между тем, борьба с пыльными бурями в Казахстане и на Северном Кавказе еще не вышла из стадии исследований. В Казахстане еще спорят о ранних или поздних сроках посева, о спасительной стерне, о внедрении новых машин, о структуре лесных защитных полос, о специальных противозероизных севооборотах, о применении посевов многолетних трав и кулис, о значении сорняков при посевах по стерне, о монокультуре... На Северном Кавказе, в районах, повреждаемых бурями, нет специальных агроприемов обработки почвы; еще незначителен удельный вес трав; в хозяйствах нет плодоскорезов-рыхлителей для обработки стерни на незасоренных участках...

✱

Нельзя в связи со всем этим не коснуться и положения сельскохозяйственных наук в стране.

Еще у всех на памяти, как за теоретический спор на страницах научно-журнали о «мичуринской биологии» руководством КПСС были выведены из состава редакционной коллегии «Ботанического журнала» восемнадцать ученых из двадцати. Хрущев на декабрьском пленуме ЦК КПСС в 1958 году аргументировал это так:

«Видимо, в редакцию подобраны люди, которые против мичуринской науки. Пока они там, ничего не изменится. Их надо заменить, поставить других, настоящих мичуринцев. В этом коренное решение вопроса».

«Настоящие мичуринцы», с благословения и при поддержке партии, ставят на колхозных полях «опыты», приносящие колхозам и государству убытки в миллиарды рублей. (Только пнездовой посев дуба на площадках в полезащитных лесных полосах за 1948—1953 годы принес убыток около 2 млрд. рублей, не считая потерю в зерне в 13,5 млн. тонн).

Полезные же результаты деятельности научно-исследовательского института защиты растений в Ленинграде. — Четыре года назад создана рецептура нитрофена, разработана технология производства. А нитрофена и по сей день в производстве нет».

— «Плохо, — тяжело вздыхает профессор, заместитель директора Института удобрений и биоинфектофунгицидов, — хуже некуда! За десять с лишним лет удалось «протолкнуть» в промышленность один-единственный гербицид — 2,4-Д, не обеспечивающий и собой доли потребности страны».

А газеты сообщают, что примесь сорняков на целине достигает 40 процентов, что без мотыги не обойтись ни на овощах, ни на картофеле и кукурузе, где, несмотря на перекрестную механизированную обработку, сорняки растут и губят урожаи в гнездах. На сплошных посевах сорняки благоденствуют и из-за них страна теряет огромное количество хлеба...

✱

Куда же дальше идти? Думают ли об этом на верхах партии и пра-

вительства? Да, думают. На предстоящий декабрьский пленум ЦК КПСС вызываются руководители с мест. Вызываются для того, чтобы научить их действовать «не разжатыми кулаками» (выражение «Правды»). Это, видимо, весь рецепт оздоровления и подъема сельского хозяйства страны.

Но долго ли еще можно на этом продержаться?

Л. Бек

## Хлеб в сводке — еще не хлеб на столе

### Очковитительство — в природе системы

Хрущев в речи на пленуме ЦК КПСС 15 декабря 1958 года «изобличил» Маленкова в том, что он к урожаю 1952 года приписал 2,4 миллиарда пудов зерна.

Маленков занимался очковительством. Ну а Хрущев? Может ли он поручиться за то, что цифры, которыми он оперирует, не взяты с потолка?

### БУМАЖНАЯ ПОДКОРМКА

Председатель колхоза имени Калинина Хойникского района Гомельской области Белявский решил выйти первым в районе по кукурузе. Но кукуруза, поздно посаженная, за которой к тому же плохо ухаживали, выросла низкая, порчит редко — будто черт колья понасаживал.

Соседний колхоз собирает будто бы по 1.200 кг с га. В компании с бухгалтером Белявский решил показать в сводках урожай кукурузы в своем колхозе по 1.304 кг с га. Бухгалтер слегка взволновался: как же сдавать такое количество бумажной королевы полей? Но колхозный агроном Добыш сразу придумал (цитируем из газеты «Сельская жизнь» от 29 октября с. г.):

«Часть кукурузы надо на зеленую подкормку пустить. И «пустили». В сводках за одну декаду — с 15 по 25 августа — 75 гектаров кукурузы коровы языком слизали! Если переварить добышевский урожай, коровы за 10 дней съели более... 970 центнеров зеленой массы. Всех же коров 488. И выходит, что каждая корова из них пережевывала около 20 центнеров кукурузы».

А в то же время молока неблагодарные существа дали в том же августе только по 160 килограммов.

### БУМАЖНЫЕ ЛОШАДИ

Если система есть, то по этой системе все могут и работать. Таким же образом, каким появилась бумажная подкормка коровам, появились бумажные лошади. Вот как это получилось (по газете «Сельская жизнь» от 16 октября с. г.):

В Золочевский район Львовской области приехал ревизор. Ревизор обнаружил, что всем колхозам района межрайонная контора «Скотсырье» выдала квитанции на якобы принятых у них в счет мясopоставок лошадей — общим числом 703. Но никаких лошадей никто не сдавал. Они были только на квитанциях!

Откуда же взялись бумажные лошади?

Еще в марте к кассиру-бухгалтеру «Скотсырья» позвонил председатель райисполкома и потребовал, чтобы контора «Скотсырья» выписала квитанции колхозам «по разнарядке районных организаций». Так как контора никаких лошадей не получила, то бухгалтер Данилова отказалась выполнить распоря-

Десятки и сотни фактов, проникающих на страницы самой советской печати, показывают, что очковитительство укоренено в самой системе, и что сводки ЦСУ о запотровленных количествах хлеба, мяса, молока, яиц еще не есть никакое доказательство того, что эти количества существуют на самом деле.

Бумажная подкормка не подействовала в благожелательную сторону на их желудки, все еще не перестроившиеся на коммунистическую систему. Но неосознанных буренок винить даже власть не может. Тут виноваты биологи и вся биологическая наука, которые до сих пор не поработали в этой области и не помогли коровным желудкам в их работе для доказательства преимуществ коммунистической системы.

Сводка Белявского получила полное признание начальника Хойникской райхозинспекции и он, увидев ее, воскликнул:

«Молодцы калининцы. Смотри как назвали... с кукурузой первыми закрутились... Передать сводку в печать».

«А инспектор ЦСУ, к которому поступила такая сводка из колхоза, аккуратно подшил ее в дело» (подчеркнуто здесь и ниже нами. — Н. К.).

В печати появляются многочисленные указания на то, что по здесь, по там проводятся приписки к сводкам о молоке. Возникая на фермах, в правлениях колхозов, на заготовках, идет бумажная продукция к самому ЦСУ, цифрами которого размахивает Хрущев перед всем миром...

Бильский тогда сказал прямо: «Не будете работать». Данилова испугалась и оформила квитанции, даже перечислила колхозам за несланных лошадей 207 тысяч рублей.

Дальнейшая приемка лошадей шла просто. Из заготовконторы райпотребсоюза приехал некто Бельтанец и предъявил доверенность на прием у «Скотсырья» 703 лошадей. В «Скотсырье» заводились: а как же передать лошадей, которых нет?

«Это неважно, — ответил Бельтанец, — вы же написали квитанции колхозам, не видя этих лошадей. Вот так и я приму их».

Ревизор решил выяснить дальше. Ему хотелось узнать, как работники «Скотсырья» проводили эту покупку по книгам. Бухгалтер наотрез отказался показать книги, однако предложил ему поехать в дальнейшую ответственную инстанцию — к секретарю горкома Постникову.

Постников, ничуть не стесняясь



## Где же хорошая погода?

ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ ОДНОГО НОМЕРА «ЛИТЕРАТУРЫ И ЖИЗНИ»

По-прежнему перед партией в области литературы стоит барьер, который вот уже несколько лет она не может взять ни с разбегу, ни штурмом, ни увещеваниями, ни наградами. И хотя партия в последнее время взяла за манеру твердить о наступившей в литературе «хорошей погоде», — погода не устанавливается, а розовые надежды вянут.

Перед нами — один номер газеты «Литература и жизнь» за 4 ноября. Среди «хорошей погоды» тут и там ходят весьма унылые для партии облака. На первой странице помещена рецензия Ю. Петрова на недавно вышедшее в свет в издательстве «Советская Россия» второе, дополненное издание сборника «О литературе и искусстве» — новейшего партийного талмуда для писателей, с пресловутым «партийным документом» в центре.

Рецензент не может обойти молчанием новую рану — известные бурные события в нашей литературе в 1956—1957 годах, и цитирует Хрущева:

«Анализируя природу «шаганий» некоторых литераторов в 1957 году, Н. С. Хрущев разъяснял, что тогда был сложный и своеобразный период идейной борьбы в области литературы и искусства. Партии приходилось «защищать литературу и искусство не только от нападок извне, но и от попыток отдельных творческих работников толкнуть литературу и искусство на неправильный путь, увести в сторону от главной линии развития».

Но это, — закликает Ю. Петров, — было и прошло. А сейчас — «хорошая погода» и «богатый литературный урожай». Под последним подразумеваются, видимо, натянутые в сборник такие шедевры литературы, как рассказ партбюро-лиса Шипачева о пресловутой июльской встрече советской интеллигенции с «руководителями партии и правительства», как постановление ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях» и даже постановление ЦК КПСС... «О состоянии и мерах улучшения массово-политической работы среди трудящихся Сталинской области». Чего не сделаешь для имитации «хорошей погоды»!

Автор рецензии усиленно предлагает читателю поразмыслить над вопросами: «Откуда же взялась эта хорошая погода?», «На какой базе достигнута консолидация писательских сил», откуда взялся «добротный литературный урожай»? Можно было бы обо всем этом подумать, если бы следующие странички газеты не показали, что все эти вопросы вовсе не нужны...

В критической заметке «Суд скорый, но несправедливый», напечатанной на следующей странице, газета с пнемом, достойным римских богов, отчитывает вышедшего из партийной колеи критика Ю. Мосткова, осмелившегося в № 7 «Сибирских огней» свалить в бумажную макулатуру ортодоксальный роман М. Буенны «Орлиная степь», получивший апробацию самой «Правды».

«Расправившись походя с несколькими авторами рецензий на роман», — пишет газета, — Мостков принимается за критику образов главных героев романа и «усматривает фальшь во всем облике Багрянова» (главный герой романа — Н. Т.), а во всем облике Светланы, невесты Багрянова, видит только «умилительность краски конфетной обертки, но не живописи художника».

Газета защищает право на конфетную лакировку автора романа, советуя Мосткову раскрыть его творчество «романтическим ключом»...

Что больше всего сердит газету, это то, что Мостков заметил, что в романе один из героев «восхищается сельской жизнью» не как трудовой человек, а как «исконный горожанин, перечитавший немало книг и представляющий себе деревню по театральным декорациям и хрестоматийным отрывкам».

Это сказано по адресу писателя, про которого партийная критика твердит, что он «по-партийному связан с жизнью!» Как тут не изволноваться строителям «потемкинских деревень»!

В этом же номере помещена статья И. Астахова, которая одним своим названием — «Против ревизионизма в эстетике» — омрачает «хорошую погоду».

Автор статьи сперва благодарит всех добрых духов, борющихся с ревизионизмом, но тут же делает признание, что «Сильно потрепанные и основательно разоблаченные в открытой схватке, ревизионисты, подвизающиеся в области эстетики и художественной критики, «перестроились», изменили свою тактику, перешли от шумных и крикливых атак к более осторожным и замаскированным действиям» (подчеркнуто нами. — Н. Т.).

Вот тебе и раз. От хорошей погоды вообще ничего не остается.

Автор статьи разбирает два недавно вышедших сборника: «Против ревизионизма в искусстве и искусствознании» и «Против ревизионизма в эстетике». И обнаруживает, что среди авторов этих сборников сидят «путаники» и извратители линии. Особенно достается от него Б. Шрагина за статью «К вопросу об идеале и правде», которая устанавливает, что «Разочарование — один из наиболее характерных мотивов современного ревизионизма» и что «Пафос ревизионизма — в его разочарованности».

От этого автору статьи в газете «Литература и жизнь» становится не по себе. Что значит объяснять ревизионизм разочарованием? В чем разочарование? Не смея дальше продолжать мысль, И. Астахов укоряет Шрагина в путанности мысли, в том, что он в сущности «переключает вопрос о ревизионизме из плана политического в план... психологический», а заключает тем, что статьи, подобные статье Б. Шрагина, не отвечают «требованиям идеологического наступления на злейших врагов марксизма-ленинизма».

Где же хорошая погода?

Н. Трубицына

## Выдающийся пианист современности

ПРОФЕССОР Г. НЕЙГАУЗ О СВЯТОСЛАВЕ РИХТЕРЕ

В связи с триумфальными гастрольями С. Рихтера в США, его учитель проф. Г. Нейгауз в «Огоньке» № 48 поместил статью о знаменитом пианисте. Мы перепечатываем ее здесь полностью.

\*

Я всегда чувствую себя в затруднении, когда приходится говорить о Рихтере. И все же попытаюсь поделиться с читателями своими впечатлениями и наблюдениями. Начну с первой встречи. Случилось это 23 года назад. Студенты попросили прослушать молодого человека из Одессы, который хотел бы поступить в консерваторию в мой класс. — Он уже окончил музыкальную школу? — спросил я.

— Нет, он нигде не учился.

Признаюсь, этот ответ меня несколько озадачивал. Человек, не получивший музыкального образования, собиравший поступать в консерваторию!.. Интересно было посмотреть на смельчака.

И вот он пришел. Высокий, худощавый юноша, светловолосый, синеглазый, с живым, удивительно привлекательным лицом. Он сел за рояль, положил на клавиши большие, мягкие, нервные руки и заиграл.

Играл он очень сдержанно, я бы сказал, подчеркнуто просто и строго. Его исполнение сразу захватило меня каким-то удивительным проникновением в музыку. Я шепнул своей ученице: «По-моему, он гениальный музыкант».

После Двадцать восьмой сонаты Бетховена юноша сыграл несколько своих сочинений, читал с листа. И всем присутствующим хотелось, чтобы он играл еще и еще...

С этого дня Святослав Рихтер стал моим учеником.

Должен сказать откровенно, что учить Рихтера в общепринятом смысле слова мне было нечужо. По отношению к нему я всегда соблюдал лишь позицию советчика — политику «дружественного нейтралитета». Однажды я попросил Рихтера подготовить к уроку сонату Листа — произведение исключительно сложное. Через некоторое время он сыграл сонату, и сыграл превосходно. Оставалось только дать ему несколько небольших советов да поспорить о трактовке одного эпизода, который показался мне недостаточно драматичным. На все это ушло минут 30—40. А обычно со своими учениками я работаю над этой сонатой по 3—4 часа на нескольких уроках.

Хочу думать, что мои занятия помогли Рихтеру, но больше всего он помог себе сам, помогла его страстная любовь к музыке.

Я не перестаю повторять, что талант — это страсть. И Святослав Рихтер — блестящее подтверждение этих слов.

В работе над музыкальным произведением Рихтер действует методом, который я назвал бы «авторальным». Он не откладывает трудные куски, а играет их, пока полностью не овладеет. Помните, Рихтер впервые играл мне Девятую сонату Прокофьева, которую композитор посвящал ему. Одно место там мне казалось особенно сложным.

— Как превосходно оно у вас получается! — заметил я Рихтеру.

— А вы знаете, — обрадовался он, — я просидел над ним несколько часов. Познакомился я с Рихтером, когда ему было двадцать три года. О себе он говорить не любил. И я ничего не знал о его детстве, но однажды получил письмо матери Славы. Она подробно рассказывала о своем сыне, что он с малых лет проявлял незаурядные способности к творчеству. Самым любимым его занятием была игра в «театр». Во дворе со своими сверстниками он устраивал целые представления с музыкой, танцами. Сам был и автором, и композитором, и режиссером, и актером.

Родители определили одаренного ребенка в детскую музыкальную школу, но, очевидно, что-то пришло к нему там не по вкусу, и после нескольких уроков он перестал ее посещать. Но музыку не бросил. Все свободное время проводил за роялем. Руководил его музыкальными занятиями отец — замечательный, чуткий музыкант. Рихтер рано научился играть с листа и играл подряд множество вещей, начиная с фортепьянных пьес и кончая операми и симфониями. Бывало, мать просила его отдохнуть.

— Ведь даже в театре бывают антракты, — говорила она ему.

Маленький Слава уступал ей и соглашался прервать свои занятия, но не более чем на 10 минут.

Примерно в 18—19 лет Святослав начал работать концертмейстером в Одесском оперном театре.

В 1945 году Рихтер завоевал первую премию на Всесоюзном конкурсе молодых музыкантов-исполнителей. С этого времени началась его бурная концертная деятельность.

— Как же вам все-таки удалось овладеть вершинами пианистической техники? — часто спрашивают у Рихтера. (А техника у него действительно фантастическая. Один американец написал, что у Рихтера «десять рук»).

— Я просто очень много играл. Вот и все, — отвечает обыкновенно пианист. И это так.

Но нельзя забывать об исключительных природных дарованиях Рихтера, его гигантском виртуозном даровании и, главное, о его неповторимой способности проникать в самые глубокие тайны музыки. Рихтер — человек необыкновенной художественной одаренности. Я надеюсь, что когда-нибудь сбудется моя мечта и я увижу его за дирижерским пультом оперного театра.

У себя дома, когда собираются гости, он часто устраивает театрализованные вечера по заранее разработанному сценарию и при этом увлекается невероятно. В Рихтере живет также и интересный композитор. Правда, сейчас он не пишет музыку, как это бывало раньше, но иногда он садится за рояль и начи-

нает импровизировать, чаще всего сочиняет музыку к фантастическим, но самым придуманным балетам. Это бывают необыкновенные вечера!

Есть еще одна страсть у Святослава — живопись. Мне не раз приходилось слышать от знакомых художников, что, если бы Рихтер профессионально занялся живописью, он достиг бы в ней таких же высот, каких достиг в области пианизма. Он и сейчас пишет очень много и мечтает в будущем отдаться живописи.

О Рихтере говорить трудно, потому что привычные понятия и слова, которыми мы характеризуем наших знакомых, верны и неверны по отношению к нему. Бесспорно, он очень интересный человек, но не в том смысле, как обычно принято употреблять эти слова. Бывает так, что просидишь с ним целый вечер, как будто ничего особенного он и не сказал, а уходишь с таким ощущением, что чудесно провел время, узнал что-то важное, интересное.

Некоторым кажется, что Рихтер постоянно погружен в себя, ничего вокруг не замечает. Но когда он приехал, например, из Чехословакии, по памяти, уже в Москве, нарисовал все, что там видел. И в этом была видна большая наблюдательность художника.

Не могу сказать, что я больше всего ценю в Рихтере-пианисте. Один музыкальный критик написал, что с Рихтера начинается новая эпоха в пианизме. Я думаю, что он прав. Вот так я понимаю эти слова: в мировом пианизме была эпоха виртуозной пианистической техники. Мир дал целую плеяду виртуозов. Рихтер также владеет этой виртуозной техникой, но он ее не подчеркивает, не выделяет, она как бы несет служебную функцию. В музыке для него важнее всего раскрыть философскую, поэтическую суть, поведать то, что он сам передумал и пережил. Отсюда строгий, простой стиль исполнения.

Когда я слушаю Святослава, очень часто моя рука начинает невольно дирижировать. Ритмическая стихия в его игре так сильно, ритм так ограничен, строг и свободен, что невозможно устоять против искушения участвовать в его исполнении. Любое произведение, будь это даже симфония, лежит перед ним, как пейзаж, видимый невероятно ясно с орлиного полета необычайной высоты, целиком и во всех деталях.

Я считаю, что в наше время пианист должен быть пропагандистом, как и всякий другой художник. Ведь мы тоже инженеры души. В Рихтере мне особенно дорого, что он не только доставляет удовольствие публике, но и открывает перед ней новые горизонты как в известных произведениях, так и в новых. Он совершил своего рода подвиг, сыграв в концертах все 48 прелюдий и фуг «Хорошо темперированного клавира» Баха. Он широко пропагандировал мало исполнявшиеся у нас произведения Шуберта, Вебера, Листа, Шумана. К каждому концерту, а концертов он дает очень много, он готовит что-нибудь новое.

Как-то поздно вечером шли мы после его концерта из Большого зала Консерватории. Около Института имени Гнесиных Рихтер остановился.

— Я, пожалуй, зайду позанимаюсь: через два дня у меня концерт в Ленинграде, — сказал он.

Рихтер «прозанимался» всю ночь. В 5 часов утра сторож зашел в класс и спросил у него: «Ну что, выходит у тебя?»

Более двадцати лет близко знаю я Святослава Рихтера. На моих глазах из безвестного студента он превратился в пианиста с мировым именем. Но в жизни он остался таким же, каким мы все его знали. Удивительна его непритязательность, его скромность. Никому он не рассказывает о своих успехах, не хвалится рецензиями. Даже привычки у него сохранились прежние, студенческие. По-прежнему любит пешеходные и лыжные прогулки, искаживая иногда по несколько десятков километров в окрестностях Москвы.

Он честен и принципиален в отношениях с людьми, верен в дружбе, глубоко и безраздельно предан своему искусству.



## ИЗДАТЕЛЬСТВО

## ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a  
Telefon: Sammelnummer — 4 06 41  
Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.  
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33481, Bankkonto:  
Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин, проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

## Представители за рубежом:

## АВСТРАЛИЯ

«Possev»,  
Post Office, Carram, Victoria.  
Mr. A. Veremeoff  
8 Abingdon St., W-Gabba,  
Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

## АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585  
Buenos Aires.

## АНГЛИЯ

V. V. Baratschewsky,  
23, Adler Grove, London N. W. 2.

## БЕЛЬГИЯ

E. Drevinsky, Posts Centrale, Liege.  
Boite Postale 83.

## БРАЗИЛИЯ

G. Konstantinoff, Caixa Postal 2254, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,  
Caracas-Este

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandauirow, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki & Co.  
Athen, Griechenland, Patission 8.  
Salonique, Angelakopoulou-Zakharopoulou.  
Nea Megalou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schewitch, Hertbovej 2. B., København-Charl.

## ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 428.  
Roma, Centro, Italia.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Jnreninsky-Kolchin,  
Padilla, 55, Madrid.

## ИЗРАИЛЬ

I. Kabiri, 5, Giveth-Koach str.  
Kiriath-Shalom Tel-Aviv, Israel.

## КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont  
Montreal

## КОРЕЯ

International Post Office, Box 1119.  
Seoul, Korea.

## МАЛАИЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

## НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 6, B Oslo.

## США

S. Miro, Possev, 340 Liberty ave.  
Brooklyn 7, N. Y. Phone: NY 6-8871.

Mr. A. Tsvikevich 2314 - 25th. Avenue  
San Francisco, 16 California, USA  
Tel. SE 1-0339

A. Selsky, 5527-41 Ave, Kenosha, Wis. USA.  
B. M. Burkovsky, 1327 W. Mariano at.  
West Covina, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Andreyas Binasl  
Murm ane caddesi No. 109  
Galata-Istanbul, Turquie.

## ФРАНЦИЯ

«Le Semis», Société d'Édition,  
125, rue du Théâtre, Paris 15 e.

N. Altoff, 48, Route de Geneve  
Crepleux la Pape (Ain).

A. K. Larroff, Rue Moselle 2, Nilvange/Moselle.

## ЧИЛИ

Dr. Iko Temml, Güemes 88, SanMago.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Fidskriften «Possev», Box 4054.  
Södertälje 4, Schweden.

ЯПОНИЯ  
Mr. A. Baknlevsky, 437 - Ival - cho,  
Hodogaya-ku, Yokohama.

## Einzelpreis — DM 0.70

Цена еженедельника «Посев» в розничной  
продаже: Германия — 0.70 нм.; Англия —  
1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 0.50 франков; Гре-  
ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —  
0.65 кроны; Франция — 0.60 франка; США —  
25 центов; Аргентина — 3 пезо; Бразилия —  
5 круэйро; Венесуэла — 0.70 боливера; Австра-  
лия — 1 шилл. 2 пенса; Иран — 3 риала; Ли-  
ван — 40 ливанских пиастров. И во всех ос-  
тальных странах соответственный эквивалент  
70 нм. пфен. (2 почт. международных «упона»).  
Ныне действует для объявлений в Германии  
тариф № 2: страница — 1 000 нм.; 1/2 — 500 нм.;  
1/10 стр. — 45 нм.; 1/4 — 200 нм.; 1/8 — 140 нм.;

Условия подписки на еженедельник «Посев»  
и журнал «Грани» в Германии:  
«Посев» — на 3 месяца — 7.80, на полгода —  
15.60, на год — 31.20.  
«Грани»: отдельный экземпляр — 6.00, годо-  
вая подписка — 20.00.

Цены указаны в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Мировая печать о совещании компартий

В индийском журнале левого направ-  
ления «Линк» помещено суммарное из-  
ложение секретных документов, кото-  
рые были выпущены руководствами  
КПСС и КПК после бухарестской кон-  
ференции. Эти документы позволяют  
уяснить и характер дебатов, имевших  
место на московском совещании компар-  
тий в ноябре. Они как бы подтверждают  
те немногие сведения, которые просочили-  
сь на Запад из-за наглухо закрытых  
дверей совещания.

Документ, изданный руководством  
КПСС, представляет собою письмо на  
84-х страницах, адресованное компар-  
тиям. В вводной части письма говорится,  
что руководство КПСС вынуждено его  
написать лишь потому, что «чем дольше  
тянется дискуссия с КПК, тем яснее ста-  
новятся расхождения».

Про «китайских товарищей» в этом до-  
кументе говорится:

1. Они не приняли решений москов-  
ской конференции 1957 года.

2. Они заняли позицию, диаметрально  
противоположную всему тому, что было  
достигнуто на международных конфе-  
ренциях.

3. Они отвергли советскую критику  
линии КПК в Тибете и в вопросе о «на-  
родных коммунах».

4. Они вмешиваются в дела двух во-  
сточноевропейских компартий. (Журнал  
«Линк» не сообщает, какие именно пар-  
тии имеются в виду).

5. Они воспрепятствовали советским  
политическим инструкторам вести рабо-  
ту среди проживающих в Китае совет-  
ских граждан и пытались влиять на  
членов КПСС, работающих в Китае; это  
и было причиной отозвания советских  
техников.

6. Они закрыли советский журнал,  
выходивший в Пекине. После этого ру-  
ководство КПСС было вынуждено за-  
крыть китайский журнал, выходивший  
в Москве и помещавший нападки на  
линию КПСС.

7. Они пытались превратить «междуна-  
родные массовые организации», как, на-  
пример, «Всемирную Федерацию Проф-  
союзов» и «Движение борьбы за мир» в  
чисто коммунистические учреждения.  
Как утверждается в письме, руковод-  
ство КПК отозвало своих представителей  
из центральных органов «Движения  
борьбы за мир».

Ответ руководства КПК представляет  
собой письмо на 160-ти страницах.

«Китайские товарищи» обвиняют, в  
свою очередь, руководство КПСС в ряде  
грехов.

1. «Разоблачение культа личности»,  
сделанное после смерти Сталина, ру-  
ководство КПК находит «внушающим от-  
вращение».

2. Позиция руководства КПСС по от-  
ношению к компартии Югославии (СКЮ)  
характеризуется, как «низкопоклонство».

3. Поведение руководства КПСС во  
время Венгерской революции называется  
«поколебавшимся». Руководство КПК,  
говорится в письме, с большим трудом за-  
ставило руководителей КПСС «высту-  
пить на защиту завоеваний социализма  
в Венгрии». «Китайские товарищи» пре-  
дупредили тогда же руководство КПСС:  
«Если вы не будете бороться с ревизио-  
низмом, то со всеми извращениями марк-  
сизма будем бороться мы, хотя бы одни,  
хотя бы голыми руками».

4. Руководство КПСС пошло назад от  
решений Московской декларации 1957  
года.

5. Руководство КПСС отозвало совет-  
ский технический персонал из Китая  
потому, что ему «пришлась не по вкусу»  
политико-воспитательная работа, прово-  
дильшаяся среди этого персонала китай-  
ской компартией.

6. Руководство КПСС обманывает на-  
род, утверждая, что альтернативой мир-  
ному сосуществованию является мировая  
война. На самом деле альтернатива со-  
существованию — холодная война. Ру-  
ководство КПСС сеет иллюзии, утверждая,  
что мирное сосуществование возможно.

По словам, просочившимся на Запад,  
вопросы тактики, вопросы акцентировки  
коммунистической пропаганды и направ-

лений политических атак были пред-  
метом ожесточенных споров на но-  
ябрьском совещании компартий. Под-  
верглась острой критике со стороны  
делегации КПК и тактика поддержки  
«националистической буржуазии ней-  
тральных стран» в ущерб «революцион-  
ным движениям». По тем же слухам,  
глава китайской делегации Лю Шао-ци  
выступил с речью, продолжавшейся че-  
тыре с половиной часа. В этой речи он  
резко нападал на руководство КПСС и  
лично на Хрущева за «попытки догово-  
риться с империалистами», за «обуру-  
азивание» советского правящего кланя.  
Попутно Лю Шао-ци якобы заявил, что  
в самом непродолжительном времени  
руководство КПК будет располагать  
атомным оружием.

Делегаты КПК были не одиноки; они  
нашли себе поддержку в лице руковод-  
ства компартии Албании, а также ком-  
партий ряда латиноамериканских стран:  
Чили, Уругвая, Венесуэлы, Аргентины.

На Западе отметили, что в то время,  
как шло совещание, «Правда» и журнал  
«Коммунист», с одной стороны, «Жэнь-  
миньжибао» и журнал «Красное знамя»  
(орган вооруженных сил КНР), с дру-  
гой, опубликовали статьи, которые мож-  
но принять за скрытую полемику.

Так, «Жэньминьжибао» настаивает на  
том, что надо «придать полную силу ре-  
волюционному духу московской декла-  
рации 1957 года», многозначительно при  
этом добавляя: «Как все передовые дви-  
жения, так и движение коммунистов не-  
избежно наталкивается на различные  
трудности. Но марксизм-ленинизм, отра-  
жающий законы исторического развития  
и проникнутый революционным духом,  
непоколебим». «Жэньминьжибао» настаи-  
вает на борьбе «со всеми отклонениями  
от основных принципов марксизма-ле-  
низма».

В свою очередь Арзуманян пишет в  
журнале «Коммунист»:

«Революционер не может, «абстраги-  
руясь» от конкретной действительности,  
изрекать истины, правильные в фило-  
софско-историческом смысле, но не да-  
ющие руководства к революционному  
действию в сложившейся обстановке.  
Поэтому нельзя ограничиваться теперь  
той характеристикой эпохи, которая бы-  
ла дана в 1919 году в программе комму-  
нистической партии Советского Союза.  
Эту характеристику дал В. И. Ленин. Но  
Ленин всегда учил видеть новое, пони-  
мать его».

Если лакумозной бумажкой для имею-  
щихся разногласий между КПСС и КПК  
считать их отношение к СКЮ, то недав-  
нее празднование в Югославии «Дня рес-  
публики» дало возможность эти разно-  
гласия наглядно продемонстрировать.

Послания, адресованные Тито Бреж-  
невым и Хрущевым, выдержаны в чрез-  
вычайно дружеских тонах. И Брежнев  
и Хрущев пишут о «братском югослав-  
ском народе», об «укреплении дружбы».  
Хрущев, кроме того, выражает надежду  
на «сотрудничество», которое будет раз-  
виваться в «интересах мира во всем ми-  
ре».

Президент КНР ограничился простым  
и лаконичным поздравлением и пожела-  
нием «счастья югославскому народу».

Из Албании на имя Тито вообще не  
последовало никакого приветствия.

Как передают, дипломаты стран «со-  
циалистического лагеря» (исключая КНР  
и Албанию), явившиеся на приемы в  
югославских посольствах, были подчерк-  
нуто любезнобыльны по отношению к хо-  
зяевам. (В Вене, кстати, на приеме по-  
явился и Молотов с женой).

Зато на прием по случаю «националь-  
ного праздника» Албании в албанском  
посольстве в Москве явились только  
Косыгин и Куусинен.

Опять-таки бросается в глаза разница:  
в албанское посольство в Пекине при-  
были с визитом Мао Цзэ-дун и Чжоу  
Энь-лай. В произнесенных там речах  
Энвер Ходжа и руководство албанской  
компартии были названы «вернейшими  
друзьями в борьбе за дело марксизма-  
ленинизма, против империализма и ре-  
визионизма».

По сведениям, почерпнутым из крутов  
ПОРП в Варшаве, большую роль на но-  
ябрьском совещании в Москве играл Го-  
мулка. Он выступал, полностью поддер-  
живая Хрущева, но в то же время стре-  
мился достичь примирения КПСС и КПК.

Причину такого поведения Гомулки  
понять нетрудно. Победа позиции КПК  
поставила бы его самого в положение  
«ревизиониста» со всеми вытекающими  
отсюда последствиями. С другой сто-  
роны, ему невыгодно и восстанавливать  
против себя КПК, выступившую в его  
поддержку в октябрьские дни 1956 года.

Только ли идеологические и спратели-  
ческие вопросы — причина разногласий  
между КПСС и КПК?

В своих комментариях по поводу мо-  
сковского совещания почти все ино-  
странные обозреватели сходятся в том,  
что идеология и спрателия играют в кон-  
фликте подчиненную роль, что центр  
тяжести лежит в борьбе за первенство  
и, в конечном счете, за руководство в  
«международном рабочем движении».

Сам факт созыва делегаций от всех  
коммунистических партий (исключая,  
разумеется, «еретический» СКЮ) при-  
писывается инициативе КПК. Руково-  
дство КПСС хотело бы ограничить форум  
теми компартиями, которые находятся у  
власти: в этом форуме оно уверено в  
своем преобладающем влиянии. Руко-  
водству КПК удалось настоять на своем.  
Но закончить совещание образованием  
возрожденного Коминтерна, где они мо-  
гли бы оказывать повседневное влияние  
на вопросы текущей коммунистической  
политики, им все же не удалось.

А что такое стремление у КПК есть,  
иллюстрируется одним фактом, полу-  
чившим известность как раз в дни со-  
вещания, хотя он и относится к более  
раннему времени. В корреспонденции из  
Будапешта, помещенной в газете «Дэйли  
телеграф», говорится, что в начале теку-  
щего года Мао Цзэ-дун направил Хру-  
щеву письмо, содержащее резкую кри-  
тику линии Кадара. Мао Цзэ-дун нахо-  
дит эту линию слишком «мягкой» и ре-  
комендует снять Кадара с поста первого  
секретаря ЦК венгерской компартии.  
Именно после этого письма, говорится  
далее в корреспонденции, были отозва-  
ны со своих постов венгерские послы в  
Москве и Пекине: Болдожи и Дигаи,  
как попавшие под влияние КПК. А Хру-  
щев с той поры стал демонстративно по-  
казывать свое расположение к Кадару.  
(Трудно сказать, в чем Мао Цзэ-дун мог  
усмотреть «мягкость» Кадара!).

В дни московского совещания ру-  
ководителям КПСС дважды предоста-  
лась возможность продемонстрировать  
свою «сосуществовательную» политику:  
в эти дни приезжали с визитами в Москву  
иностранные сторонники «сосуществова-  
ния» — президент Финляндии Кекконен  
и глава Камбоджи принц Нородом Сиан-  
нук. Оба раза гостям оказывалась самая  
пышная встреча, — до выхода на улицы  
«масс» с флагами, плакатами и транспа-  
рантами включительно. В режиме  
таких встреч на Западе видят еще один  
признак того, что китайским коммуни-  
стам не удалось провести свою точку  
зрения, сделать ее обязательной нормой.

В официальном сообщении о совеща-  
нии представителей компартий в 1957 го-  
ду (от 22 ноября 1957 г.) говорилось, что  
«обмен мнениями показал единство взгля-  
дов (подчеркнуто нами. — А. Н.) пред-  
ставителей на совещании коммунисти-  
ческих и рабочих партий по всем рас-  
смотренным вопросам и их единодушие  
в оценке современной международной  
обстановки». В сообщении о нынешнем  
совещании «единство взглядов» не упо-  
минается. Говорится лишь, что «обсужде-  
ние всех вопросов проходило в атмосфе-  
ре братской дружбы на основе незыб-  
лемых принципов марксизма-ленинизма,  
пролетарского интернационализма». От-  
сюда на Западе делается вывод, что, не-  
смотря на «единогласно» принятые заяв-  
ления и Обращения и несмотря на мно-  
гочисленные заверения Лю Шао-ци в «не-  
рушимой братской дружбе» КПСС и



КПК, подлинного единопласия на совещании так и не достигнуто.

Отмечая расхождения между КПСС и КПК, давшие себя знать и на московском совещании, серьезная печать свободного мира предостерегает от двух ошибочных выводов.

Один вывод был бы тот, что раскол в «международном рабочем движении» зашел так далеко, что отныне мы будем иметь дело с двумя враждебными друг другу блоками: «советским» и «китайским». Опасность такого раскола и все гибельные его последствия отлично учитываются обеими сторонами. Отсюда и заверения в «нерушимой братской дружбе» и полемика «под сурдинку», без названия имен и фактов. Расхождения, в основном, касаются к тому же вопроса: как успешнее всего покончить со свободным миром. А в том, что со

свободным миром надо покончить, согласны обе стороны.

Второй ошибочный вывод заключался бы в наделении Хрущева и руководства КПСС «миролюбием» — в противовес «воинственному» Мао Цзэ-дуну. Такой вывод непроч подsunуть западной общественности как раз пропаганда КПСС. Этим и можно объяснить смягчение цензуры над сообщениями московских корреспондентов западных газет, когда они писали о советско-китайских разногласиях на совещании. На самом деле Хрущев за свое «миролюбие» заламывает «соответственную» цену, требуя не менее, как капитуляции Запада. Капитуляции повсеместной и безоговорочной, как предварительного условия «мирного сосуществования».

А. Н.

## Арест Лумумбы

Бежавшему из Леопольдвилля Лумумбе не удалось добраться до Стэнливилля. Властям и воинским частям республики Конго удалось перехватить кандидата в диктаторы, арестовать его и доставить в Леопольдвилль. Вместе с ним арестованы его ближайшие соучастники: б. председатель сената Окиго, б. председатель палаты депутатов Касонго, б. министр информации Кашамура, б. министр труда Масена и другие.

Арестованные будут преданы суду за допущенные ими в период их пребывания у власти беззакония и за попытку мятежа.

В связи с этим нелишне напомнить, что три дня подряд, покамест Лумумбу не поймали, печать КПСС торжествовала:

«Сообщается, что в Стэнливиле под руководством заместителя премьер-министра Гизенги половится торжественная встреча»...

«Согласно достоверным сведениям... премьер-министр добрался до местечка Идиофа»...

«Слухи о том, что Лумумба будто бы арестовали... никем не были подтверждены»... «Отъезд Лумумбы вызвал настоящую панику в стане Касавубу—Мобуту»...

Все сообщения, из которых взяты вышеприведенные цитаты, были набраны в «Правде» жирным шрифтом.

Запо сообщение об аресте Лумумбы набрано обычным шрифтом и напечатано на 4-ой странице «Правды» (от 3 декабря) под все покрывающим заголовком «Положение в Конго».

После первоначального конфуза вновь зачернел жирный шрифт:

«Вызывающий характер гнусного насилия в отношении Патриса Лумумбы»... «Гнев и возмущение всех честных людей всего мира»...

«Правда» со смаком описывает, как арестованного Лумумбу били поочередно солдаты. Солдаты! То есть простые люди. Есть над чем задуматься советскому читателю, которому партийная печать твердит о «любви простых конголезских людей к прогрессивному вождю Лумумбе».

✱

Бегство Лумумбы из Леопольдвилля было частью широко задуманного плана. Прибыв в Стэнливилль, он должен был, как «глава законного правительства», возглавить вооруженный мятеж. Организаторы мятежа рассчитывали на помощь оружием, деньгами и продовольствием со стороны коммунистического лагеря, ОАР, Гвинеи и Ганы.

Арест Лумумбы и его соучастников перечеркнул этот план, — почему ярость коммунистической пропаганды вполне понятна. Ей подпевают нейтралитеты, скорбя об участии «законного премьер-министра», хотя нам не помнится, чтобы Насер, Сукарно и Неру особенно скорбели и недоумевали, когда был казнен действительно законный премьер-министр Вендрий Имре Надь.

В самом Стэнливиле власть еще по-прежнему находится в руках сторонников Лумумбы. Возглавляет эту власть Бернар Салуму, прошедший выучку в Москве. Он провозгласил себя «Комиссаром Верхнего Конго» и объявил о не-

зависимости Восточной провинции от Леопольдвилля.

Немногие оставшиеся еще в Стэнливиле европейцы подвергаются репрессиям, пыткам и издевательствам, — на глазах у бездействующих эфиопских частей ООН и представителя ООН — чехословацкого коммуниста Брзака.

В самом городе царит полный хаос. Триста жандармов, находящиеся под непосредственным командованием Салуму, — главные виновники беспорядков. Сторонник Лумумбы ген. Лундула командует немногочисленными регулярными подразделениями, но их лояльность сомнительна.

Сторонники Касавубу и Мобуту заключены в тюрьмы. Полк. Мобуту заявил, что Лумумбе не будет оказана юридическая защита, покамест не будут освобождены заключенные в Стэнливиле.

Так как все санитарные учреждения в Стэнливиле из-за бегства персонала закрыты, то в городе снова появились истербленные были москиты.

«Комиссар» Салуму заявляет, что мятеж в Стэнливиле — первый шаг к «освобождению» всего Конго от «западного фашизма».

«Знамя восстания подымается и в других провинциях, — заявил он корреспонденту газеты «Дейли телеграф». — Мы примем помощь от миролюбивых иностранных держав».

Полк. Мобуту послал в Восточную провинцию отряды парашютистов, идущих окружать Стэнливилль.

В связи с арестом Лумумбы и его приспешников конголезское правительство разорвало дипломатические отношения с Насером, оказывавшим Лумумбе широкую поддержку. «Правительство ОАР вело себя в Конго, как в завоеванной стране», — заявил по этому поводу президент Касавубу.

В отместку Насер порвал дипломатические отношения с Бельгией и конфисковал имущество четырех бельгийских предприятий в Каире. Разорвал дипломатические отношения с Бельгией и диктатор Ганы Кваме Нкрума.

Смысл этих шагов ясен: представить президента Касавубу как «марионетку» Брюсселя, хотя в лице нынешнего конголезского президента бельгийцы имели твердого и неуступчивого партнера. Эти шаги, поэтому, можно охарактеризовать, как маневр пропагандной клеветы.

Советское правительство потребовало от ООН принять немедленные меры к освобождению и водворению у власти Лумумбы, разоружению конголезской армии и выселке из Конго всех бельгийцев. На генерального секретаря ООН Хаммаршельда оно возложило ответственность за личную безопасность Лумумбы. Генеральный секретарь отказался принять на себя ответственность: Лумумба сам, по своему почину, ушел из-под охраны войск ООН, покинув свою резиденцию в Леопольдвилле.

Тем не менее Хаммаршельд послал президенту Касавубу телеграмму, в которой он настаивает на хорошем обращении с арестованным Лумумбой.

«Хаммаршельд чрезвычайно взволнован арестом Лумумбы и обеспокоен состоянием его здоровья. Он, однако, не отправил телеграммы с запросом о судьбе арестованных в Стэнливиле членов

парламента», — заявил по этому поводу полк. Мобуту.

Состояние здоровья Лумумбы удовлетворительно. Его пользуют военный врач и личный врач Мобуту.

✱

Президент Капанги Моисей Чомбе прибыл в Брюссель на бракосочетание коро-

# Отовсюду

▲ На пленарном заседании Ген. Ассамблеи ООН, во время общей дискуссии по вопросу о колониализме, аргентинская делегация в ООН внесла предложение, чтобы право самоопределения было гарантировано всем народам, в том числе народам, живущим под «насилиственными режимами».

▲ Английский королевский институт по международным проблемам опубликовал исследование о количестве вооруженных сил некоторых стран «социалистического блока». Из сообщения следует, что в Польше и Чехословакии находится под ружьем по 15 дивизий, в Болгарии — 11 дивизий, в Венгрии — 4, в ГДР — 7, в Румынии — 15. Дивизии в Чехословакии вооружены новейшим оружием, а в Румынии — устаревшим.

▲ Коммунистическая партия Франции в специальном воззвании требует, чтобы все члены партии проводили кампанию против референдума по алжирскому вопросу. В воззвании говорится, что алжирский вопрос «должен быть решен посредством переговоров».

▲ В Пекине подписан китайско-кубинский договор об экономическом сотрудничестве. Экономическую делегацию Кубы возглавлял президент национального банка Кубы Э. Гевара. В Пекине также опубликовано коммюнике, в котором говорится, что КНР «ощущает моральный долг» помогать всем латиноамериканским странам в их борьбе против «американского империализма», а также всем странам Азии и Африки, борющимся за свою независимость.

▲ Республика Гана прервала дипломатические отношения с Бельгией. Гана обвинила бельгийское правительство в потворстве Мобуту в случае с арестом Лумумбы.

▲ Мобуту объявил посла ОАР в Конго персоной нон грата. Посол ОАР покинул Конго.

▲ В Каракасе арестованы 20 рабочих работников коммунистической партии и левых, экстремистских организаций Венесуэлы. В помещении коммунистических заговорщиков в г. Маракаибо найдено большое количество самодельных ручных гранат и большое количество листовок, в которых население страны призывается к борьбе с правительством и к восстанию.

▲ Правительство Венесуэлы подало жалобу в Совет Организации американских государств (ОАГ) на Доминиканскую республику. В жалобе указывается, что Доминиканская республика пыталась использовать беспорядки в Венесуэле, вызванные левыми элементами для того, чтобы сбросить существующее в Венесуэле правительство. Во время беспорядков в Каракасе убито 10 и ранено 150 человек.

▲ В ближайшее время состоится конференция представителей всех родов оружия США. Цель конференции — координирование действий сухопутных, военно-морских и военно-воздушных сил в случае внезапного нападения на США.

▲ В Росарио — крупном городе Аргентины произошло восстание. Группа гражданских лиц, вооруженных винтовками и пулеметами, пыталась захватить помещение 11-го пехотного полка. Восставшие были рассеяны регулярной армией. Среди восставших — четверо убитых.

▲ В США в ближайшие годы будет

для Водуэна. На аэродроме он был встречен лишь двумя второстепенными чиновниками министерства иностранных дел, т. е. как глава провинции, а не как глава государства. Чомбе упрекнул по этому поводу бельгийское правительство в нерешительности.

Население Брюсселя устроило Чомбе исключительно теплую встречу.

У. Павленко

расформирован персонал трех крупнейших военно-воздушных оборонительных баз. Этот шаг предпринят вследствие изменения в оборонительном вооружении (беспилотные самолеты, управляемые на расстоянии, баллистические ракеты).

▲ По сообщению иностранной печати, 60 тысяч владельцев плантаций сахарного тростника на Кубе намерены в ближайшем будущем потребовать от Кастро урегулирования вопроса о торговле сахаром с США. Производителям сахара требуются доллары для расплаты с рабочими плантаций и для новых капиталовложений. Торговля с СССР не оправдала надежд. СССР платит за сахар меньше, чем платили США, причем 80% всей суммы советское правительство оплачивает не наличными, а товарами.

▲ На 19-ом конгрессе норвежской молодежи принято решение не направлять больше никаких молодежных делегаций в СССР, так как всякие попытки установить свободные контакты с советской молодежью из-за коммунистического контроля наталкиваются на непреодолимые препятствия. Решено также не принимать участия в следующем молодежном фестивале, который будет проводиться в Финляндии.

▲ Западноевропейский бюллетень «Парламентаризм-нолитический пресседист» сообщает, что на предстоящей сессии Совета НАТО в Париже будет обсужден план создания объединенных военно-воздушных сил НАТО из соединений ВВС Англии, ГФР, Голландии, Бельгии и Италии и, возможно, Франции.

▲ В Лаосе снова начались крупные военные действия. Фуми Носаванна, придерживающийся прозападной ориентации, начал наступление на столицу в целях свержения нейтралистского правительства Суванна Фумы, решившего установить дружественные отношения с КНР и коммунистическим Вьетнамом.

▲ Министр иностранных дел Югославии Коча Попович прибыл в Рим с официальным визитом. Официальный представитель югославского правительства прибыл в Италию впервые после урегулирования конфликта между Югославией и Италией в Триесте. Попович будет вести переговоры с итальянским правительством о культурном сотрудничестве и установлении консульских отношений между Югославией и Италией.

▲ Согласно предварительным данным переписи, население Японии составляет 93.110.000 человек. В Токио проживает 9.388.811 человек.

▲ Премьер-министр Цейлона Сиримава Бандаранаике опубликовала законопроект, смысл которого сводится к введению правительственной монополии на печать в Цейлоне, но «под контролем общественности».

▲ Из-за простуды канцлер Аденауэр отложил свои визиты за границу, которые были намечены на декабрь.



Поступил в продажу

**Календарь „Посева“**

на  
1  
9  
6  
1  
год

Цена 4 НМ

Заказы принимает издательство „Посев“ а также все представители нашего издательства в странах мира.

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ  
И ПОСТУПИЛ В ПРОДАЖУ ЖУРНАЛ

**ГРАНИ № 45****СОДЕРЖАНИЕ****ПРОЗА И ПОЭЗИЯ**

БОРИС ФИЛИППОВ — *Пыльное солнце*. Рассказы  
АНАТОЛИЙ ДАР — *Иван Подмоштин и его главная любовь*  
Русская поэзия за рубежом: Борис Нарциссов, Иван Буркин, Александр Неймирок, Борис Филиппов, Анна Запольная

**ДНЕВНИКИ, ВОСПОМИНАНИЯ, ДОКУМЕНТЫ**

ГЕРМАН ЛОВЦКИЙ — *Лев Шестов по моим воспоминаниям*

**НА СМЕРТЬ ПОЭТА**

ЛИДИЯ АЛЕКСЕЕВА — *Памяти Б. Л. Пастернака*. Стихи  
О. АНСТЕЙ — *Новый Пастернак*  
В. ЗАВАЛИШИН — *Борис Пастернак и русская литература*  
В. МАРКОВ — *Советский Гамлет*

**ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА**

ГЕОРГИЙ МЕЙЕР — *«Дух глухой и немой»*

**ЧИТАТЕЛИ И ПИСАТЕЛИ**

Н. ХОХЛОВ — *У порога*

**НАУКА И ТЕХНИКА**

А. ПОПЛЮЙКО — *Проблема перестройки научных учреждений в СССР*

**ФИЛОСОФИЯ, ПУБЛИЦИСТИКА**

БОР. ТИХ — *Идеология несвободы*  
В. КУНГУРЦЕВ — *Результаты первого года семилетки*

**БИБЛИОГРАФИЯ**

Э. Райс. *Ветры Скифии*. — Г. Забужинский. *Память сердца*. — А. Неймирок. *Поэма о грусти*. — Л. Алексеева. *«Причастность глубине»*. — В. Марков. *«Когда разгуляется»* в немецком переводе. — Николай Арсеньев. *Завещание Маклакова*.

Цена 6 НМ

**КНИГИ****КНИГИ****лучший рождественский подарок**

В книжном магазине издательства „Посев“ во Франкфурте-на-Майне — большой выбор книг отечественных и иностранных (в переводе на русский язык) авторов по разделам:

Беллетристика      Политическая литература  
Поэзия      Книжки для детей  
Научная литература      Словари

Каталог высылается по первому требованию бесплатно

**Книги издательства „ПОСЕВ“**

Л. Алексеева — <i>Лесное солнце. Стихи</i>	2.00
А. Александров — <i>Письма к неизвестному другу</i> . 192 стр.	7.00
Г. Андреев — <i>Горькие воды</i> . 326 стр.	10.00
Н. Арсеньев — <i>Из русской культурной и творческой традиции</i> . 300 стр.	10.00
Проф. А. Билимович — <i>Кооперация в России до, во время и после большевиков</i> . 130 стр.	6.50
Проф. Б. Вышеславцев — <i>Философская ницета марксизма</i> . 182 стр.	5.00
Проф. Гаккель — <i>О православной иконописи</i> . (16 икон)	8.00
Л. Зандер — <i>Тайна добра</i>	7.50
Избранное о солидаризме — <i>сборник</i> . 152 стр.	4.00
Р. Киплинг — <i>Маугли</i> . 176 стр.	3.00
Б. Кирюшин — <i>Конспект по русской истории. Большой формат</i> . 164 стр.	4.50
Б. Кирюшин — <i>Пути российской революционности</i> . 244 стр.	8.00
А. Кузнецова — <i>Забывшие сказки</i> . (21 сказка для детей школьного возраста). 155 стр.	5.00
С. Левицкий — <i>Основы органического мировоззрения</i> . 258 стр.	5.00
С. Левицкий — <i>Трагедия свободы</i> . 344 стр.	10.00
Проф. Н. Лосский — <i>Общедоступное введение в философию</i> . 222 стр.	12.00
Проф. Н. Лосский — <i>Характер русского народа</i> . 151 стр.	9.00
В. Мерцалов — <i>Трагедия русского крестьянства</i> . 116 стр.	3.00
Н. Моршен — <i>Тюлень. Стихи</i>	2.00
А. Неймирок — <i>День за днем. Стихи</i>	2.00
Проф. М. Новиков — <i>Великаны русского естествознания</i>	9.00
Обновленная Россия — <i>Сборник статей</i> . 288 стр.	5.00
Очерки большевизмозведения. 299 стр.	16.00
Б. Пастернак — <i>Поэзия. Избранное</i> . 384 стр.	14.50
План Москвы	20.00
Г. Рар (А. Ветров) — <i>Плененная церковь</i> . 113 стр.	4.50
Л. Ржевский — <i>Показавшему нам свет</i> . 138 стр.	7.00
М. Розанов — <i>Завоеватели белых пятен</i> . 288 стр.	7.00
РОССИЯ — <i>Альманах общественно-политической мысли</i> . 556 стр.	8.00
Н. Рутыч — <i>КПСС у власти</i> . 450 стр.	14.50
Н. Синевирский — <i>Смерш</i> . 134 стр.	3.90
Сказка об Иване-Царевиче. (Цветные иллюстрации)	3.00
Ю. Трегубов — <i>Восемь лет во власти Лубянки</i> . 266 стр.	8.00
А. Трушнович — <i>Ценою подвига</i> . 142 стр.	6.00
Н. Хохлов — <i>Право на совесть</i> . 612 стр.	15.00
Б. Ширяев — <i>Кудеяров дуб</i> . 190 стр.	7.50
А. Шикова — <i>Чуждадь. Стихи</i>	2.00
В. Шубарт — <i>Европа и душа Востока</i> . 124 стр.	4.00

**ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛ В ПРОДАЖУ**

5-ый сборник из серии «Русская зарубежная поэзия»

Олег Ильинский

**СТИХИ**

Имеются в продаже также первые четыре сборника этой же серии:

1. Аглая Шишкова — *Чуждадь*
2. Александр Неймирок — *День за днем*
3. Лидия Алексеева — *Лесное солнце*
4. Николай Моршен — *Тюлень*

Цена каждого сборника 2 НМ

Заказы направлять по адресу издательства «Посев»:  
POSSEV-Verlag, FRANKFURT/Main, Merianstr. 24-a,  
а также представителям издательства за рубежом.