

## СОДЕРЖАНИЕ

### ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

#### Отечественная история

Васькин А.А.

*Моквы чудесные преданья*

*Москва под колпаком Третьего отделения*..... 7

Долгов Д.В. (Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова)

*Находка в Отделе рукописей Государственной Третьяковской галереи* ..... 16

#### Всеобщая история

Ерёмин С.П.

*Англо-французский десант на Таманском полуострове осенью 1855 года*..... 21

### ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

#### Социальная философия

Меськов В.С., Коломейцев А.Е. (Московский институт открытого образования)

*Социальные технологии психосинтеза «Я»: благородство и подлость (Часть 1)*..... 27

### ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

#### Литературоведение

##### Русская литература

Ху Шаохуа (Чжэцзянский университет, Китай)

*Литературный портрет художника в произведениях русских писателей*..... 37

Чень Шухуй (Чжэцзянский университет, Китай)

*Архитектурные элементы в лирике Пушкина*..... 41

#### Литература народов стран зарубежья

Фалеева А.В. (Самаркандский государственный институт иностранных языков, Узбекистан)

*Поэтический мир Алишера Навои в художественном восприятии Ойбека [в аспекте кодификации]* ..... 45

#### Языкознание

Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное  
языкознание

Сюй Тунзцин (Чжэцзянский университет, Китай)

*Концепт «Чиновник» в русской языковой картине мира на фоне китайского языка*..... 55

Цзян Нань (Пекинский аэрокосмический университет, Московский авиационный институт)

*Стереотип как явление национального культурного пространства* ..... 58

#### Прикладная и математическая лингвистика

Петров С.С.

*Гуманитарный аспект фактографических систем* ..... 61

**ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право**

**Беседин А.А. (Российский государственный гуманитарный университет)**

*Право присоединения к продажам в свете нового законодательства о корпоративных соглашениях* ..... 64

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ**

**Общая педагогика, история педагогики и образования**

**Третьякова К.А. (Московский государственный индустриальный университет)**

*Процессуально-технологический аспект научно-педагогического диалога* ..... 67

**Теория и методика обучения и воспитания**

**Музалёв Ю.Б. (Московский городской психолого-педагогический университет)**

*Социально-педагогические условия развития социальных ценностей у военных водителей в условиях профессиональной подготовки и переподготовки* ..... 73

**Теория и методика физического воспитания,  
спортивной тренировки, оздоровительной  
и адаптивной физической культуры**

**Полозков А.Г. (Российская таможенная академия), Полозков Г.А.**

*Сравнительные данные реальной и расчетной суммы очков Свена Крамера, чемпиона Европы 2015 г. в классическом конькобежном многоборье* ..... 75

**Теория, методика и организация социально-культурной деятельности**

**Лаптинская С.В. (Рязанский институт (филиал) Московского государственного университета культуры и искусств)**

*Научный подход к подготовке концертмейстеров в системе университета культуры: обо всем ли уже написано?* ..... 77

**Теория и методика профессионального образования**

**Самарин В.И. (Сочинский государственный университет)**

*Компетенции бакалавра и специалиста как задел для компетентности в профессиональной деятельности* ..... 82

**Стебеньева Т.В., Лазарева Л.Ю. (Институт международных стандартов учета и управления)**

*Анализ основных закономерностей и принципов использования дидактических возможностей ИКТ для развития современных образовательных технологий* ..... 88

**Сычева А.Э., Новикова Э.Б. (Московский государственный университет технологий и управления им. Г.К. Разумовского)**

*Методика преподавания иностранного языка в Древнем Риме* ..... 95

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ**

**Теория и история культуры**

**Иванова Е.Ю. (Российский государственный социальный университет)**

*Религиозные аспекты ирландской культуры в раннесредневековой период: основание монастырей* ..... 97

## ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

### Отечественная история

Васькин А.А., лауреат Горьковской  
премии

*Москвы чудесные преданья*

#### МОСКВА ПОД КОЛПАКОМ ТРЕТЬЕГО ОТДЕЛЕНИЯ

*Какой-то мальчишка Пушкин, питомец лицейский, в благодарность написал презельную оду, где досталось всей фамилии Романовых вообще, а государь Александр назван кочующим де-спотом... К чему мы идем?*

*Из дневника В.Н. Каразина, от 18 ноября 1819 года*

Основным источником информации о настроениях в университетской среде были «Краткие отчеты общественного мнения» Третьего отделения Собственной Его Величества канцелярии, совершенно нового для России надзорно-аналитического органа, создание которого в 1826 году можно расценивать в качестве реакции на восстание декабристов 1825 года.

О причинах, побудивших царя сделать столь новаторский шаг, сказать стоит. Жаль, что зачастую Николая Павловича именуют не иначе как «фельдфебелем с оловянными глазами». Это герценовское выражение не раз упоминается в связи с Николаем I. Но такими ли оловянными были глаза императора? Взгляд-то у него на происходящее в России был вполне трезвым. А иначе зачем бы тогда он приказал составить «Свод показаний декабристов о внутреннем состоянии России»? Этот на редкость правдивый документ стал настольной книгой императора, создавая довольно полную картину «злоупотреблений и беспорядков во многих частях управления».

Вот Николай I и решил сформировать у себя под боком свой собственный, карманный социологический орган, который мог бы регулярно надзирать (подобно золотому петушку царя Додона) и доносить государю обо всем, что творится в его империи.

И, конечно, одним из важнейших и главных объектов наблюдения Третьего отделения стала Москва. Уже в первом «Кратком обзоре общественного мнения за 1827 год» Первопрестольной отведено было особое место. Согласно обзору, высшее общество в России делится на две большие группы: «довольные» и «недовольные». К «довольным» относятся те, кто предан государю и существующему строю, среди них называются Кочубей, Сперанский, Пален, Закревский, т. е. те, кто «распространяет благоприятное правительству мнение, но, в силу местных условий, влияние их не велико и зависит от индивидуальных свойств и умения действовать каждого из них». Все хорошие и преданные люди живут в Петербурге.

Гораздо более многочисленной является группировка «недовольных», состоящая из двух частей: «русских патриотов» во главе с Мордвиновым и «старых взяточников», собравшихся вокруг князя Куракина. Центр фронды, недовольной принимаемыми государем кадровыми решениями, находится в Москве. Среди видных фрондеров – генералы Ермолов и Раевский. Недовольные главным своим орудием выбрали «ропот на немцев», т. е. на иностранцев, назначаемых на высокие посты.

В отчете говорится и о московском студенчестве: «Молодежь, т. е. дворянчики от 17 до 25 лет, составляют в массе самую гангренозную часть Империи. Среди этих сумасбродов мы ви-

дим зародыши якобинства, революционный и реформаторский дух, выливающийся в разные формы и чаще всего прикрывающийся маской русского патриотизма. Тенденции, незаметно внедряемые в них старшими, иногда даже их собственными отцами, превращают этих молодых людей в настоящих карбонариев. Все это несчастье происходит от дурного воспитания. Экзальтированная молодежь, не имеющая никакого представления ни о положении России, ни об общем ее состоянии, мечтает о возможности русской конституции, уничтожении рангов, достигнуть коих у них не хватает терпения, и о свободе, которой они совершенно не понимают, но которую полагают в отсутствии подчинения. В этом развращенном слое общества мы снова находим идеи Рылеева, и только страх быть обнаруженными удерживает их от образования тайных обществ. Злонамеренные люди замечают этот уклон мыслей и стараются соединить их в кружки под флангом нравственной философии и теософии... Главное ядро якобинства находится в Москве, некоторые разветвления – в Петербурге. Но тайные политические общества не образуются без иностранного влияния. Конечно, в массе есть и прекрасные молодые люди, но, по крайней мере, три четверти из них – либералы. Впрочем, надо надеяться, что возраст, время и обстоятельства излечат понемногу это зло»<sup>1</sup>.

С помощью этого отчета нам очень важно (и нужно) уяснить саму общественно-политическую атмосферу, царившую в Москве после 1825 года. Социологи из Третьего отделения вполне точно обрисовали картину – центр якобинства в Москве, и если его не выжечь, то со временем дурная кровь из него отравит все государство. А лучше даже не выжечь, а ампутировать. Так Николай Павлович и поступит с Благородным пансионом, готовившим будущих студентов университета. А как же иначе, ведь все зло – в плохом воспитании. Но поразителен наивный вывод из этого отчета: «Возраст, время и обстоятельства излечат понемногу это зло». Как видим, в 1827 году царские чиновники еще надеялись, что самый лучший лекарь для гангренозной части империи – это время. Но так ли уж наивен был государь?

В этом первом и наивном по своим выводам отчете зафиксированы настроения во многих слоях населения. Про разделение Двора на довольных и недовольных мы уже писали. Про Средний класс (столичные помещики, не служащие дворяне, купцы первых гильдий, литераторы) написано так: «Именно среди этого класса государь пользуется наибольшей любовью и уважением. Здесь все проникнуто в правильность Его воззрений, Его любовь к справедливости и порядку, в твердость Его характера».

Можно себе представить, какой бальзам на душу императора пролился при чтении этих строк, впрочем, и дальше читать тоже было приятно: «Литераторы настроены превосходно. Несколько главных вдохновителей общественного мнения в литературных кругах, будучи преданы монарху, воздействуют на остальных».

О ком это написано? Возможно, о Пушкине, действительно главном вдохновителе общественного мнения. Свое отношение к Николаю после встречи с ним поэт выразил в известнейшем стихотворении «Стансы», опубликованном в январе 1828 года в «Московском вестнике»:

*В надежде славы и добра  
Гляжу вперед я без боязни:  
Начало славных дней Петра  
Мрачили мятежи и казни.  
Но правдой он привлек сердца,  
Но нравы укротил наукой,  
И был от буйного стрелца  
Пред ним отличен Долгорукой.*

---

<sup>1</sup> Россия под надзором. Отчеты III отделения. 1827–1869. М. 2006. С. 21.

*Самодержавною рукой  
Он смело сеял просвещение,  
Не презирал страны родной:  
Он знал ее предназначенье.*

*То академик, то герой,  
То мореплаватель, то плотник,  
Он всеобъемлющей душой  
На троне вечный был работник.*

*Семейным сходством будь же горд;  
Во всем будь пращуру подобен:  
Как он, неумолим и тверд,  
И памятью, как он, незлобен.*

После встречи с государем поэт был настолько воодушевлен, что позволил себе сравнить Николая Павловича с Петром Великим, что вызвало некоторое охлаждение со стороны московских литераторов и признательность со стороны Двора. Другой великий поэт и уроженец Москвы – Лермонтов – не мог не прочесть это стихотворение, подивившись историческому оптимизму Пушкина. В дальнейшем ряд исследователей творчества Лермонтова допускали, что он даже по-своему ответил Пушкину следующим стихотворением:

*О, полно извинять разврат!  
Ужель злодеям щит порфира?  
Пусть их глупцы боготворят,  
Пусть им звучит другая лира,  
Но ты остановись, певец,  
Златой венец – не твой венец.  
Изгнаньем из страны родной  
Хвались повсюду, как свободой.  
Высокой мыслью и душой  
Ты рано одарен природой;  
Ты видел зло, и перед злом  
Ты гордым не поник челом.*

*Ты пел о вольности, когда  
Тиран гремел, грозили казни.  
Боясь лишь вечного суда  
И чуждый на земле боязни,  
Ты пел, и в этом есть краю  
Один, кто понял песнь твою.*

Эти строки, написанные в 1830–1831 годах, являют собою явный укор их адресату, иллюстрирующий осуждение всякого компромисса с властью.

Продолжим листать отчет. Про Чиновников написано совсем немного: «Это сословие, пожалуй, является наиболее развращенным морально. Среди них редко встречаются порядочные люди». Ну что же, отметим мы, отчет действительно отражал реальность. Но все же: чиновники не опасны, потому как развращены они не политически, а лишь морально.



Наконец, Армия. Тут тоже волноваться нечего: «Она вполне спокойна и прекрасно построена».

*Крепостные:* «Среди крестьян циркулирует несколько пророчеств и предсказаний: они ждут своего освободителя, как евреи Мессию... Так как из этого сословия мы вербуем своих солдат, оно, пожалуй, заслуживает особого внимания со стороны правительства».

*Духовенство:* «Государство не может рассчитывать в своих видах на духовенство до тех пор, пока оно не даст ему обеспеченного существования... Духовенство вообще управляется плохо и пропитано вредным духом. Священники в большинстве случаев разносят неблагоприятные известия и распространяют среди народа идеи свободы. Хорошие священники – большая редкость».

Что же мы видим? Из всех охарактеризованных Третьим отделением групп населения лишь дворянская молодежь Москвы наделена просто-таки демоническими чертами. Она – главная опасность для существования монархии Романовых. И это после казни пяти декабристов! Царю явно стоило глубоко задуматься, как избежать нового подобного восстания.

Так Москва стала главным объектом наведения порядка, который Николай I полагал единственной формой существования. В Петербурге – столице империи – император уже построил всех во фронт и в прямом, и в переносном смысле: «Общественное настроение никогда еще не было так хорошо, как в настоящее время <...> нравственная сила правительства так велика, что ничто не может противустоять ей. Это до такой степени справедливо, что если бы злонамеренные вздумали теперь явиться в роли непризнанных пророков, то были бы жестоко освистаны»<sup>1</sup>.

Начитавшись отчетов своей канцелярии, Николай решил своими глазами посмотреть, каким образом вызревает в старой русской столице эта самая «гангренозная часть империи». Начал он с Благородного пансиона при Московском университете, что находился тогда на Тверской (на месте нынешнего Центрального телеграфа).

Возникновение пансиона неразрывно связано с историей Московского императорского университета. Его и создали в том же году – 1755-м. Правда, сперва это была университетская гимназия, готовившая студентов к поступлению в первое в России высшее учебное заведение. В «Проекте об учреждении Московского университета» говорилось: «В обеих гимназиях учредить по четыре школы, в каждой по три класса. Первая школа российская, в ней обучать: в нижнем классе грамматике и чистоте штиля, в среднем – стихотворства, в вышнем – оратории.

Вторая школа латинская, в ней обучать: в нижнем классе первые основания латинского языка, вокабулы и разговоры, в среднем толковать нетрудных латинских авторов и обучать переводам с латинского на русский и с русского на латинский язык, в верхнем толковать высоких авторов и обучать сочинениям в прозе и в стихах. Третья школа первых оснований наук: в нижнем классе обучать арифметике, в среднем геометрии и географии, в вышнем сокращенную философию. Четвёртая школа знатнейших европейских языков.

В двух нижних классах обучать первые основания и разговоры с вокабулами немецкого и французского языков, в двух верхних классах обучать чистоте стиля помянутых языков»<sup>2</sup>.

Михаил Васильевич Ломоносов, всю душу свою вложивший в дело создания университета, так писал в 1754 году И.И. Шувалову о гимназии: «При университете необходимо должна быть гимназия, без которой университет как пашня без семян».

Только вот «семена» эти должны были взращиваться порознь друг от друга: отдельно дворяне и отдельно разночинцы. Кроме поступления в университет, гимназия готовила и будущих чиновников для государственной службы.

Гимназия несла в себе не только учебную, но и воспитательную функцию, и это одно из тех свойств, что роднило ее с будущим Царскосельским лицеем, основанным в 1811 году. Уче-

---

<sup>1</sup> Петербургское общество в начале царствования императора Николая: Письма М.Я. Фока к А.Х. Бенкендорфу, 1826 г. // Русская старина. – 1881. – № 11. С. 327.

<sup>2</sup> Васькин А.А. Московский университет на Моховой. М. 2004. С. 35