

СКАБИЧЕВСКИЙ, Александр Михайлович [15(27).IX.1838, Петербург -- 29.XII.1910 (11.I.1911), там же] -- критик, историк литературы. Родился в семье мелкого чиновника, из дворян (предки со стороны отца -- выходцы из Польши). Учился в Ларинской гимназии, потом на филологическом факультете Петербургского университета (1856--1861); среди однокурсников.-- Д. И. Писарев, Вс. В. Крестовский. В студенческие годы посещал салон Майковых (см.: "Литературные воспоминания"); увлекался "Колоколом", идеями женской эмансипации. В 1862 г. под влиянием врача А. М. Топорова впервые прочел многие статьи руководителей "Современника" и стал их горячим почитателем. Несмотря на окончание университета со званием кандидата, сильно бедствовал и брался за любую работу: служил несколько месяцев в канцелярии петербургского генерал-губернатора А. А. Суворова; редактировал в Ярославле в 1864 г. биржевую газету "Рыбинский листок"; преподавал (1864--1871) в ряде учебных заведений, в т. ч. в Ларинской гимназии; окончательно оставил педагогическую работу, отвлекавшую от "милой литературы" (Там же.-- С. 252), в 1875 г.

Сочинять начал в гимназии, в 6-м классе снискал успех повестью "Пьяница", где подражал Гоголю. Дебют в печати -- статья о "Записках охотника" в журнале "для взрослых девиц" "Рассвет" (1859). В "Отечественных записках" появляется его драма "Круглицкие" (1862). Интенсивно сотрудничает С. в дешевых иллюстрированных изданиях ("Иллюстрация", "Воскресный досуг"). В 1865 г. в газете "Народная летопись", издававшейся при "Современнике", С. печатает статью о "Рудине" И. С. Тургенева, а в следующем году, по приглашению Н. А. Некрасова, начинает сотрудничать в журнале. Драматические события 1866 г. (покушение на Александра II) привели к закрытию "Современника", но в значительной мере усилили радикализм С. С 1868 г. и до закрытия "Отечественных записок" С.-- постоянный сотрудник журнала (выступает как критик, редактирует беллетристику); печатается также в газете "Биржевые ведомости" ("Молва") и др. органах. Опираясь прежде всего на социолого-экономические исследования и концепции Н. К. Михайловского, С. участвовал в формировании литературно-критической позиции журнала. Будучи скептиком по натуре и в этом отношении сторонником О. Конта, С. не выдвигал в своей критике каких-либо радикальных социальных программ.

Он был хорошим популяризатором как социологической науки в ее народническом воплощении, так и литературного творчества. Закрытие "Отечественных записок" в 1884 г. тяжело отразилось на творческой судьбе С. Полгода ему вообще отказывали в каком-либо сотрудничестве или должности (а на его руках была семья из 5 человек). С обезоруживающей откровенностью С. признавался: "В дальнейшей моей деятельности я ни на шаг не продвинулся вперед от того, чем я был в начале 80 гг., так что, если бы я умер, скажем, в 1884 г., я имел бы полное право сказать при последнем издыхании: я все свое земное совершил" (Там же.-- С. 237).

Репрессии и гонения со стороны правительства совпали с глубоким идеологическим кризисом народничества, в разработке литературно-эстетической доктрины которого С. принял живейшее участие. В этих условиях он придерживается своеобразной программы-минимум: сохранить русскую деревню, пусть даже путем правительственной дотации, от полного обнищания и разорения, а в сфере духовной жизни -- не утратить общественного характера русской критики и литературы. В своих оценках писателей С. избавляется от крайностей утилитаризма: стремится "с одинаковым беспристрастием и почетом отнестись и к поэту-гражданину в лице Некрасова, и к жрецу чистого искусства в лице Пушкина" (Соч.-- Пб., 1890.-- Т. 1.-- С. 11). Новых течений, прежде всего символизма, в русской литературе С. не принял, а его провозвестника Д. С. Мережковского убедительно уличал в противоречиях ("Заметки о текущей литературе", 1893).

В отличие от П. Л. Лаврова, П. Н. Ткачева, Н. К. Михайловского, С. был в большей мере литератором-критиком и ученым филологом, чем социологом-публицистом. Единственная его книга с подчеркнуто социологическим названием "Очерки прогрессивных идей в нашем обществе", печатавшаяся в 1870--1872 гг. в "Отечественных записках", насквозь филологична (впоследствии часть работы вышла под названием "Сорок лет русской критики").

Наиболее ценную и значительную часть литературного наследия С. представляют работы, посвященные проблемам "народной литературы", точнее -- творчеству "беллетристов-народников". Благодаря книге С. "Беллетристы-народники" (1888) это словосочетание закрепилось в истории нашей литературы. Над обозначившейся еще в 1869 г. проблематикой (статья "Живая струя (вопрос о народности в литературе)", опубл. в "Отечественных записках") С. работал до конца своих дней.

Опираясь на положения Добролюбова, С. развивает концепцию "народной литературы". Дворянской "восторженности и слезливой сентиментальности" в отношении к мужику, славянофильской его идеализации (Н. Кохановская) он противопоставляет столь же ущербную, по его мнению, литературу писателей-разночинцев 50--60 гг. Н. В. Успенского и В. А. Слепцова, впадающих, по его мнению, в комическую утрировку народных недостатков. Снимая с дворянской литературы обвинение в идеализации мужика, С. полемизирует со статьей Чернышевского "Не начало ли перемены?", где дана