



Не в силе Бог, а в правде! Александр Невский

ГОД ИЗДАНИЯ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ

Выходит за рубежом

Адрес: 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15 · Тел. 31 42 65

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

POSSEV-DIE AUSSAAT, Wochenzeitung in russischer Sprache D 21 651 C

№ 28 (1051)

Пятница, 8 июля 1966 года

Freitag, 8. Juli 1966

Дело Ранковича — кризис однопартийной диктатуры

Воля людей к свободе сильнее любых диктатур, даже оснащенных самой современной техникой подавления. В какой-то момент диктатура, не выдержав напряжения, дает первую трещину и после этого гибель ее — только вопрос времени.

В «коммунистическом блоке народов» — вероятно самой грандиозной в истории системе подавления человека, первая видимая трещина связана с именем Югославии и с событиями 1948 года. С того времени «блок» неуклонно разваливается, а в каждой из коммунистических стран происходят процессы, хотя и разнообразные по интенсивности и внешнему проявлению, но неизбежно ведущие к одной цели — гибели однопартийной диктатуры. Естественно, что Югославия имеет все шансы прийти к этой цели первой, поскольку она начала к ней двигаться раньше других «социалистических» стран. Экономиче-

ские реформы, открытие границы и разрешения выезда на заработки в капиталистические страны многим десяткам тысяч граждан и т. п. — все это только шаги на пути отступления.

Новейший внутрипартийный конфликт в СКЮ и разгром госбезопасности показывает, что руководство СКЮ спорит между собой по вопросу о том, как удержаться у власти, а поскольку этот вопрос имеет сегодня сугубо практическое значение и решение его не терпит отлагательств — одна спорящая сторона готова была предпринять решительные шаги, но была опережена другой, не постоившей перед принятием таких же шагов.

Однако междоусобная борьба в рядах диктатуры во время ее отступления — ее только ослабит, причем ослабит не только в Югославии, а неизбежно и в других странах «народной демократии».

1 июля 1966 года войдет в историю послевоенной Югославии, как одна из поворотных дат. В этот день собравшийся на острове Бриони (летняя резиденция Тито) ЦК СКЮ, выслушав вступительную речь Тито и ознакомившись с докладом особой следственной комиссии ЦК, постановил вывести из ЦК и снять с занимаемых партийных должностей Александра Ранковича, секретаря ЦК, члена исполкома ЦК (политбюро по советской терминологии), главного уполномоченного партии по вопросам госбезопасности. Ранковичу предложено также уйти с поста вице-президента республики. Одновременно снят с занимаемых им должностей, исключен из партии и предан суду начальник службы госбезопасности член Союзного исполнительного веча генерал Светислав Стефанович. Постановлением ЦК решено приступить к реорганизации службы госбезопасности и продолжить начатое следствие для «вскрытия всех материальных фактов, истинных намерений и смысла отдельных начинаний и злоупотреблений служебным положением и властью, равно как и для привлечения к ответственности всех виновных».

Состоявшееся 1 июля четвертое (по существу — чрезвычайное, хотя официально об этом не говорится) пленарное заседание ЦК СКЮ приняло следующую, предложенную Тито, повестку дня:

1. Актуальные проблемы в связи с вредной деятельностью некоторых органов госбезопасности и вредные последствия этой деятельности на развитие системы и работу Центрального комитета.

2. О реорганизации и дальнейшей деятельности Союза коммунистов Югославии.

3. О некоторых переменах в кадрах.

4. Разное.

Пленум открылся речью Тито. Делегатам был раздан текст доклада особой следственной комиссии.

В начале своей речи Тито напомнил участникам пленума, что еще в марте 1962 года на трехдневном расширенном заседании Исполкома ЦК обсуждались «взаимоотношения в

нашем руководстве, в нашей партии и вообще разные аномалии» (кстати общественность об этом заседании ничего не знала и не знает). «Причины аномалий, — сказал Тито, — тогда названы не были по имени, — что было, по его словам, ошибкой. «Мы, товарищи, — сказал далее Тито, — ошиблись, предоставляя в течение 20-ти лет нашу госбезопасность самой себе. Главный же ее руководитель был тов. Ранкович». Затем Тито говорил о «заслугах» госбезопасности и лично Ранковича в первые годы после войны в борьбе с «классовым врагом». Но этим «огромным заслугам» противостоят «огромные ошибки». «Речь идет, — сказал Тито, — о фракционной групповой борьбе, борьбе за власть (здесь и ниже подчеркнуто нами. Ред.); под угрозой — социалистическое развитие Югославии».

Отдельные лица, по словам Тито, «создали власть над людьми, власть над Союзом коммунистов, власть над целым нашим обществом. Эти негативные извращения проникли глубоко вниз, до предприятий, фабрик, в разные общественные организации, повсюду. Не кажется ли вам, — патетически спросил Тито присутствовавших, — что все это немного похоже на то, что было при Сталине?».

В докладе следственной комиссии (созданной решением исполкома ЦК СКЮ 16 июня 1966 г.) говорится, что «госбезопасность стала, в большей или меньшей мере, монополией отдельных лиц. Создалась атмосфера, при которой отдельные работники и часть персонала госбезопасности группировались вокруг определенных лиц, которые отождествлялись с государственным руководством. Товарищ Александр Ранкович отождествлялся с Центральным Комитетом».

В докладе комиссии далее говорится:

«К прежним тенденциям превратить госбезопасность в силу, стоящую над обществом, прибавились новые: сделать госбезопасность одним из решающих факторов в определении общественной (читай: партийной! — Ред.) политики. Некоторые работники, используя свои позиции, злоупотребляли органами госбезопасности с тенденцией установить контроль над всем обществом, от предприятий и до самых верхов. Они присвоили себе даже право держать под контролем и ответственных государственных и партийных работников — путем подслушивания, слежки и получения донесений от технического персонала, назначенного на службу к этим работникам. В частности, тов. Ранкович, ведающий, в качестве секре-

таря ЦК политикой кадров и организационной отстройкой СКЮ, часто опирался на материалы госбезопасности, вынося решения о размещении кадров.

Отдельные органы госбезопасности, исходя из концепции контроля над всей общественной жизнью... создали разветвленную сеть своих сотрудников в трудовых организациях и даже в СКЮ».

В докладе следственной комиссии указывается, что:

«ЦК СКЮ и его исполнительный комитет не могут не принять часть ответственности и на себя, тем более, что главой госбезопасности за весь истекший период непосредственно или косвенно был один из его секретарей тов. Ранкович. Установилась и, в конечном итоге была принята вредная практика, по которой один человек, единолично, не давая никому отчета, руководил этой службой от имени ЦК и органов государственной власти. В минувшем периоде ЦК не только мирился с фактом существования монополии отдельных лиц на определенные учреждения, но объявляя эти и подобные учреждения «табу» для общества и себя, объективно поддерживал и укреплял эту монополию».

После речи Тито началась дискуссия, в которой приняло участие 20 человек, включая Ранковича и Стефановича (они выступали, каждый по два раза). Ранкович осудил практику подслушивания и слежки за партработниками, но сказал, что лично не чувствует за собой никакой вины, кроме моральной — не достатка бдительности. Стефанович оспаривал утверждения, что госбезопасность поставила себя над обществом и что ее отдельные работники использовали ее для достижения личных целей, но осудил подобно Ранковичу, практику подслушивания. Однако Стефанович высказался в том смысле, что «при расследовании этого вопроса следовало идти до конца», но что это «не дело органов госбезопасности». На вопрос некоторых участников, чье же это дело, Стефанович ответил, что не знает. (!)

Из выступлений других членов ЦК, — если отвлечься от однообразных стереотипных обвинений Ранковича и Стефановича (в особенности, первого), — обобщают на себя внимание лишь некоторые пасусы. Велько Ковачевич говорил о том, что не «маленький человек из службы госбезопасности» — главный носитель сталинизма; такие элементы находятся выше; следует выявить и вырвать корни сталинских тенденций:

«Мы об этом здесь не говорили, — предупреждал Йован Веселинов, — но думаю, что все знают, что вражеские элементы уже пытаются использовать этот случай, и что когда с этим материалом ознакомится наша общественность, они еще больше приложат усилий, чтобы повредить нашей партии и всему нашему демократическому развитию... Националистические, мелкобуржуазные и вражеские элементы попытаются использовать этот случай в борьбе против нашей партии... От разных мелкобуржуазных элементов стали исходить рассказы против службы госбезопасности вообще, как учреждения, как органа. Я думаю, не следовало бы им позволять нападать на учреждение, как таковое».

Цвиетин Миятович указал на то, что в последнее время начались «разговоры, интриги, сплетни и гадания, кто будет наследником Тито», что все это было известно Ранковичу, но ему не мешало, хотя он должен был бы знать, что если это заметят бюрократы, то

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Окончание визита президента де Голля в СССР
- ◆ Ю. Васильев. «Мы прощаем!»
- ◆ Л. Р. Открытые собрания в США
- ◆ С. Кирсанов. Либерализация и либеранизация
- ◆ А. Варди. О «научном коммунизме»

обрадуются и начнут спланиваться вокруг него.

«Мы знаем, — сказал Миятович, — что происходило в России во времена Ленина, когда подготавливался вопрос о его наследнике... Глупо и абсурдно, когда бюрократ думает, что если он сядет в кресло президента республики, то тем самым унаследует и все ценности своего предшественника. Можем сказать, что и сегодня весь наш Союз коммунистов ответит на все это доверием товарищу Тито и нашему Центральному Комитету, и что этот вопрос будет решен относительно мирно и гораздо легче и быстрее, чем некоторые думают. Пусть ни Марко (т. е. Ранкович по партийной кличке. — Ред.), ни Чеча (т. е. Стефанович) ничего не драматизируют. Мы и это мирно перенесем».

Добриное Радосавлевич подчеркнул, что Ранкович ошибся, если думал, что все дело можно уладить совместно с Тито.

«Тито мог его принять, с ним разговаривать, это его право, но товарищ Ранкович должен отвечать перед Центральным Комитетом, а не только товарищу Тито... Я думаю, что с этого пленума мы начнем борьбу и за внутренние демократические отношения в рядах партии и сбрасываем ореолы с отдельных лиц, кто бы это ни был».

В своей заключительной речи Тито занялся самокритикой: он выразил сожаление, что не поднимал вопрос еще раньше, опасаясь повредить престижу партии в стране и за границей, отметил гуманный способ решения вопроса в том, что касается Ранковича («как один из главных руководителей до сего дня, он может сказать свое слово всегда, когда потребуются»), подчеркнул, что нельзя допустить нападок на службу госбезопасности, которая должна быть направлена против «классового врага вовне и в стране, а не против своих товарищей, коммунистов, руководителей».

*

История с Ранковичем и Стефановичем разыгралась совершенно неожиданно: намеченный еще ранее летний пленум ЦК СКЮ должен был рассматривать вопрос международных отношений в Югославии (обострившийся за последнее время). По-видимому, «фракционная групповая борьба за власть», ведомая управлением госбезопасности приняла такие размеры, что далее медлить было нельзя.

И из выступления Тито и из доклада особой комиссии видно, что Ранкович устранен, как потенциальный кандидат в диктаторы, а госбезопасность подверглась чистке («реорганизации») лишь за то, что установила слежку за членами партии и саботировала проведение экономической реформы. Служба госбезопасности, как учреждение, стоящее над народом, продолжает пользоваться покровительством партии.

И в докладе особой следственной комиссии и, особенно в выступлении Добриное Радосавлевича прозвучали нотки, направленные не

только против Ранковича и СУП («секретариат внутренних дел»), но и против самовластья, практикуемого Тито: очень важный момент, свидетельствующий о том, что предвидя уход с политической сцены 74-летнего лидера, члены ЦК уже сейчас хотят заменить его реальную власть неким коллективным руководством, подотчетным ЦК. Вопрос, следовательно, идет (как в дни летнего кризиса в 1957 году на верхах КПСС) о расширении базы власти. На это же явственно намекнул в своем выступлении и Цветин Миятович. Показательна и вынужденная самокритика Тито.

Было бы ошибкой видеть в устранении Ранковича и Стефановича победу «реформистов над догматиками» в недрах СКЮ. Это — внутренний конфликт в стане «догматиков» по вопросу об организации высшей власти; носители начала партийной олигархии обезвредили того, кто мог угрожать их позиции.

Ранкович — серб. Значительная часть руководящих работников СУП — тоже сербы. Экономической реформой сербские (и вместе с ними македонские и черногорские) коммунисты недовольны: она идет на пользу промышленно развитым Словении и Хорватии, и лишает дотаций от федеральной казны Сербии, Македонии и Черногории. Вероятно, и национальный момент сыграл какую-то роль в устранении Ранковича, но выдвигать его на первое место не следует: во-первых, нашлись противники Ранковича и среди руководящих сербских коммунистов, а во-вторых, сам Ранкович достаточно умен, чтобы понимать, что у него не было бы никаких шансов на успех, если бы он в многонациональной Югославии попытался выступать с узко-националистическими позициями. По этой же причине, — мы полагаем, — Ранкович и не стремился всерьез к тому, чтобы официально занять место Тито. Он тогда имел бы против себя сплоченный фронт хорватов, словенцев, македонцев. Вероятнее всего, он удовлетворился бы ролью закулисного дирижера, не посягая на прерогативы Тито, а может быть, и вступив с ним в сговор.

«Реформисты» на пленуме ЦК свой голос не подняли. Не было слышно хорватского коммунистического лидера Бакарча. Но что самое странное, — молчали ближайшие сотрудники Тито, Кардель и генерал армии Гошняк. В Белграде уже ходят слухи, что позиции двух последних поколебались.

Во всяком случае, молчание Бакарча, Карделя и Гошняка вряд ли случайно.

Внутренний конфликт в догматическом правящем слое СКЮ, судя по всему, не закончился с падением Ранковича. И, вместе с тем, на этот правящий слой наступают партийные реформисты, его захлестывает стихия народного недовольства. 1-го июля вышел наружу кризис, подтачивающий основы однопартийной системы в Югославии.

Лагерь, в котором Брук отбывает наказание, находится в Мордовии (очевидно, лагерная система Потьмы).

27 июня британское посольство в Москве заявило резкий протест в министерство иностранных дел СССР против условий содержания Брука.

ПАУСТОВСКИЙ ПОД ДОМАШНИМ АРЕСТОМ?

В Москве за последнее время упорно повторяется слух, что писатель Константин Георгиевич Паустовский попал под домашний арест за свое мужественное выступление в защиту Синявского и Даниэля и за участие в письме писателей и ученых в ЦК, предупреждавшее о возврате сталинщины (перед XXIII съездом КПСС).

В полуофициальных кругах говорят, что Паустовский тяжело болен и находится в своем доме в Тарусе (Пролетарская улица). По этим сведениям, он перенес инфаркт и врачи никого к нему не допускают.

Однако в писательских кругах о его болезни ничего не известно. (Соб. инф.)

Окончание визита президента де Голля

Визит президента Франции генерала Шарля де Голля был закончен 1 июня.

Накануне отъезда, 30 июня, состоялось подписание в Кремле советско-французских документов: советско-французской декларации и двух соглашений — «О сотрудничестве в области изучения и освоения космического пространства в мирных целях» и «О научно-техническом и экономическом сотрудничестве» между двумя странами. После подписания этих документов в Георгиевском и Владимирском залах Кремля состоялся прощальный банкет.

В советско-французской декларации подведены итоги двенадцатидневного пребывания президента де Голля в нашей стране.

«Полезный и углубленный обмен мнениями», как говорится в декларации был связан с обсуждением европейских проблем и вопроса о национализации. Обе стороны согласились считать, что «проблемы Европы должны быть прежде всего рассмотрены в европейских рамках». Как известно, советское руководство в последнее время выдвинуло предложение о созыве европейской конференции, на которой были бы представлены только европейские государства, без участия США. По-видимому, — это предложение явилось приемлемым для французского президента. Что же касается «нормализации» положения в Европе, то здесь все же дальше «полезного обмена мнениями» не пошло. Советское руководство толкует «нормализацию» как признание суверенности ГДР и сохранение существующего положения. Для президента Франции — «нормализация» обозначает воссоединение Германии.

Не было согласия и при оценке положения в Юго-Восточной Азии. «Декларация» говорит лишь об «озабоченности» сторон «из-за обострения войны во Вьетнаме», но без всяких нападок и обвинений на США, к чему обычно склоняют в коммюнике гостящих в стране представителей других стран.

В последний день своего пребывания в Москве, Шарль де Голль совершил поездку в гвардейскую Таманскую дивизию. Здесь он в присутствии маршала Р. Малиновского и других советских высших военных руководителей наблюдал тактические учения мотострелкового батальона во взаимодействии с танками, артиллерией и ракетными установками.

В тот же день Шарль де Голль выступил по московскому телевидению. И он заявил, что его визит — «это визит вечной Франции, вечной России».

Визит ген. де Голля произвел большое впечатление на наших граждан. Впервые они слушали свободное слово представителя «капиталистического» мира, который призывал в Киеве и Ленинграде советских руководителей следовать примеру Петра I и «открыть окно на Запад». Естественно, что эти слова воспринимались восторженно.

В соглашении о сотрудничестве в области изучения космоса (заключенном сроком на 10 лет) предусматривается, в частности, запуск в СССР французского спутника, обмен научной информацией, стажерами, научными делегациями и организация конференций. Во втором соглашении — о научно-техническом сотрудничестве говорится, помимо обмена информацией, также о совместной разработке проблем в области теоретических и прикладных наук, об обмене отдельными учеными, исследователями, стажерами и специалистами. На базе этого соглашения могут быть заключаемы соглашения по различным видам сотрудничества. Для выполнения этого соглашения договаривающиеся стороны создают смешанную советско-французскую комиссию, которая будет собираться не реже одного раза в год.

Из решений, вошедших в последнюю часть декларации, можно отметить согласие двух сторон заключить консульскую конвенцию, о чем начнутся переговоры «в самое ближайшее время», а также проведение регулярных взаимных консультаций, которые будут охватывать различные международные проблемы. Между Кремлем и Елисейским дворцом будет установлена «линия прямой связи» в целях «обмена мнениями и передачи посланий».

В заключение, в декларации сообщается о приглашении президентом де Голлем посетить Францию с официальным визитом лиц, «с которыми он вел переговоры» — Л. Брежнев, А. Косыгина и Н. Подгорного.

СЪЕЗД СОВЕТА НТС

Со 2-го по 4-ое июля в Германии состоялся съезд Совета Народно-Трудового Союза.

Совет прослушал информационные сообщения Председателя Союза и Исполнительного Бюро о результатах совещаний Руководящего Круга и мероприятий Исполнительного Бюро за истекшее полугодие. Совет обсудил необходимые в современной обстановке меры по активизации кадров НТС.

«Мы прощаем!»

ПРИМИРЕНИЕ НЕМЦЕВ И ПОЛЯКОВ НЕВЫГОДНО КОММУНИСТАМ

Существует мнение, которое распространено и среди поляков, что открытая борьба с коммунизмом в Польше заранее обречена на неуспех по причине геополитического положения страны, зажатой между Советским Союзом и Восточной Германией: любое антикоммунистическое восстание будет там якобы сразу подавлено армиями соседей.

В то же самое время трудно себе представить народ, в большей мере отрицающий коммунизм, чем поляки, имеющий, к тому же, старые революционные традиции и кадры потенциальных революционеров. Даже поляки — члены партии в частных разговорах не скрывают своих антикоммунистических настроений.

Автор этих строк неоднократно спрашивал у польских друзей, почему при наличии таких настроений, польский народ до сих пор не восстал? И каждый раз ему отвечали, что восстание невозможно, так как страна зажата в клещах армий СССР и Восточной Германии. А на замечание о том, что восстание в Польше послужит сразу сигналом к освобождению Восточной Германии, поляки отвечают обычно контрвопросом: а кто может нам гарантировать, что немцы остановятся на Одере и не постараются сразу же захватить польский Запад, Поморье, Силезию и Восточную Пруссию?

Так «дамоклов меч» нерешенного вопроса о западных польских границах мешает освободительной борьбе польского народа.

Вспомним, что на территориях, принадлежавших Германии до Второй мировой войны и переданных Сталиным польскому государству в качестве компенсации за Западную Украину и Западную Белоруссию, сейчас живет около трети тридцатимиллионного населения Польши. Сюда были переселены, в частности, и поляки из областей, отошедших к Советскому Союзу. Потеря этих территорий для Польши теперь равносильна национальной катастрофе. А между тем западные польские границы гарантированы только коммунистическими государствами.

Фактически, этим только и держится насквозь прогнивший гомулковский режим, и даже умудряется постепенно ограничивать и отбирать куцые свободы, отвоеванные польским народом во время Октябрьских событий 1956 года.

В такой психологической обстановке, накануне празднования тысячелетнего юбилея крещения Польши, польский католический епископат опубликовал письмо к епископату Германии с предложением простить немецкому народу все прошлое зло и договориться о христианской любви и дружбе в будущем.

И совсем не случайно такой злобой дышала реакция коммунистической власти на это письмо: ведь забвение старой вражды и достижение взаимопонимания между польским и немецким народами через головы коммунистического режима сняло бы психологические тормоза, на которых держится в Польше коммунистическая диктатура.

В свете этого следует и расценивать события в дни празднования религиозно-национального юбилея, которое протекало под знаком прощения.

Напомним вкратце о происходившем.

Коммунистическая верхушка попыталась превратить религиозные празднества в юбилей государственности. С этой целью ПОРП были организованы митинги, которые должны были, по замыслу, стать противовесом массовому скоплению народа во время торжественных богослужений. На казенных митингах выступали Гомулка, маршал Спыхальский и другие столпы режима — с при-

зывами к ненависти и к сплочению вокруг коммунистической власти, которая якобы единственная в состоянии гарантировать независимость и территориальную целостность государства.

Милиция старалась помешать религиозным торжествам и не допустить массовых народных демонстраций, которые стихийно возникали то тут, то там, несмотря на слезоточивые газы и резиновые дубинки коммунистических держиморд.

Польская национальная святыня — икона Ченстоховской Божьей Матери, по традиции должна перевозиться открытой из города в город. Но икона вызывала такой всеобщий подъем, что власть не решилась этого допустить, во избежание демонстраций, которые каждый раз принимали политический характер. Несмотря на протесты духовенства и верующих, милиция каждый раз окружала машину, на которой везли икону, накрывала ее брезентом и в таком виде на быстром ходу доставляла в очередной храм.

Несмотря на все меры предосторожности, народные демонстрации имели место в Гданьске, в Варшаве и в ряде других городов. Политическое значение этих демонстраций бесспорно: толпы демонстрантов скандировали «Мы прощаем!», имея в виду письмо польского епископата немецкому, в то время как

коммунистическая печать прилагала все усилия к тому, чтобы поддержать ненависть к немцам и атаковала епископов за их «всепрощение».

Демонстрация в Варшаве протекала следующим образом: она также стихийно вылилась из происходивших в столице религиозных торжеств. От костела Св. Иоанна в Старом Мясте демонстранты, распевая псалмы и скандируя «мы прощаем!», направились ко дворцу кардинала Вышинского. Несмотря на то, что кардинал с балкона призывал их к спокойствию и просил разойтись по домам, толпа, количеством около тысячи человек, возглавляемая группой молодежи, двинулась к зданию Центрального Комитета ПОРП с уже чисто политическим требованием — свободы слова и призывом: «католики, соединяйтесь!».

Лишь к одиннадцати часам вечера милиции, применяя резиновые дубинки, с большим трудом удалось разогнать демонстрантов по боковым улицам.

Примечательно, что инициаторами демонстраций, происходивших под лозунгом прощения немцам, как в Гданьске, так и в Варшаве, была радикально настроенная молодежь. И это тоже совсем не случайно: каждому, кто мечтает в Польше о борьбе с коммунистической диктатурой, до конца понятно, что в настоящее время первый к этому шаг — примирение с немцами и достижение с ними договоренности, которая обеспечила бы безопасность границ.

Ю. ВАСИЛЬЕВ

Открытые собрания в США

Решение проводить посевскую конференцию весной 1966 года в США было окончательно принято в январе этого года. В феврале советское правительство выпустило В. Я. Тарсиса за границу, а затем лишило его советского гражданства. Однако еще до лишения гражданства, еще считаясь с временным пребыванием на Западе, В. Я. Тарсис решил посетить весной Америку и просил НТС помочь ему в организации поездки. Он хотел выступить и на конференции «Посева».

Так случилось, что в силу стечения независимых друг от друга обстоятельств, с 21 мая по 7 июня русский восток Соединенных Штатов Америки «жил» «Посевом» и Тарсисом. В общей сложности, было организовано 15 выступлений, на которых, вместе взятых, присутствовало больше 2 500 человек, прослушавших доклады В. Д. Поремского, А. Н. Артемова и Л. А. Рара, вступительные слова К. В. Болдырева, приветственные выступления В. Я. Тарсиса и его произведения, которые он читал сам.

Помимо этого состоялись многочисленные частные, индивидуальные и групповые встречи и разговоры и даже одно выступление перед латышской аудиторией, частично по-латышски. На счастье удалось на это время исключить выступления В. Я. Тарсиса перед американскими аудиториями, почти исключить американские встречи и американскую прессу. Это было сконцентрировано на период с 2 по 21 мая и с 8 по 18 июня.

21 мая в клубе НТС в Нью-Йорке (Джамайка) состоялось собрание членов и близких друзей НТС. Собралось около 100 человек. Собрание было посвящено положению дел в НТС и выступали на нем В. Поремский, А. Артемов и Л. Рар, а затем — с приветственным словом — В. Тарсис.

22 мая состоялась сама посевская конференция в зале отеля Бельмонт Плаза в Нью-Йорке на общую тему «Россия и судьбы свободы». Зал был переполнен до отказа — присутствовало около 600 человек, причем 150-170 из них вынуждены были всё время стоять. Собрание длилось больше четырех часов!

(Подробное сообщение о нем дано в «Посеве» от 3 июня.)

23 мая, в клубе церковного дома Свято-Серафимовского Фонда в Нью-Йорке состоялся «Круглый стол конференции «Посева», который по замыслу должен был заменить обычные для посевских конференций прения. Присутствовало около ста человек вполне квалифицированных для такого обсуждения лиц. К сожалению, однако, хороших прений на высоком политическом уровне не получилось: по сути дела всё свелось к вопросам и ответам. Что-то было организовано неправильно, но что, — сказать трудно.

25 мая состоялось первое посевское собрание в Лейквуде (штат Нью-Джерси), в большом зале общества «Родина». Присутствовало человек 360-380. Сначала выступил Л. Рар, который в получасовом докладе рассказал о нашем знакомстве с В. Тарсисом в России, о его борьбе и о борьбе за него, которая закончилась его выездом за границу и лишением советского гражданства. Потом, после 15-минутного приветственного слова, В. Тарсис читал отрывки своих произведений. Сначала он читал из опубликованного, из «Синей Мухи», «Красного и черного» и «Палаты № 7», а потом из неопубликованного — прозу и стихи. Под конец были заданы вопросы, среди которых несколько недоверчиво-неприличных. Но собрание закончилось на хорошей ноте, когда один из присутствующих спросил у В. Тарсиса, не чувствовал ли он себя после некоторых вопросов как на скамье подсудимых — перед тройкой КГБ? Вопрос этот, как и ответ В. Тарсиса были покрыты дружными аплодисментами.

26 мая А. Артемов и В. Тарсис выступали в частном доме в Ньюаке (штат Нью-Йорк) перед местной русской колонией. Присутствовало около 25 человек.

27 мая состоялись два собрания одновременно: в Бостоне (штат Массачусетс), на общую тему докладов посевской конференции выступал В. Поремский, а в Филадельфии (штат Пенсильвания) выступали К. Болдарев, А. Артемов, Л. Рар и В. Тарсис. На сей раз те-

войны с народом. Они стремятся к победе в этой войне. Поэтому правящие пытаются, по существу, усилить власть и одновременно внушить подвластным, что происходит демократизация и либерализация системы.

Сейчас эта политика осуществляется, в частности, и путем создания так называемых органов общественности. Однако, привлечение широких масс к выполнению обязанностей в так называемых общественных судах, дружинах, органах содействия прокуратуре, народному контролю и т. п. не уменьшает власти диктатуры, а увеличивает ее, ибо все эти псевдобровольные организации выполняют волю начальства и, значит, усиливают власть начальства, делают эту власть более тотальной.

Для реализации идеала тоталитарного коммунизма закономерно фактическое усиление власти при одновременном усилении пропаганды о демократизации системы и либерализации режима. Сталин понимал это и поэтому провозгласил законом своей системы непрерывное усиление диктатуры. Это одна из главных причин того, что мы считаем новую программу КПСС только формально не-сталинской, а по существу — традиционнo-коммунистической, то есть ленинско-сталинской программой госкапиталистической, ультраимпериалистической формации, разьедаемой антагонистическими противоречиями.

Авторы современной философии социализма, по существу, признают непрерывное усиление власти при социализме. При этом они говорят об усилении роли так называемого «субъективного фактора».

Докладчик на «Всесоюзном совещании по современным проблемам материалистической диалектики», видный советский философ Г. Е. Глазerman писал:

«Субъективный фактор в развитии общества — это сознательная деятельность людей, классов, партий, творящих историю; это их организованная воля и энергия, необходимые для решения определенных исторических задач».¹⁴⁾

Иными словами, «субъективный фактор» — это власть руководства компартии. Такова расшифровка подлинного смысла витиеватой формулировки Глазermanа.

О роли этой власти (субъективного фактора) при социализме Глазerman писал:

«Для социализма характерно возрастание роли субъективного фактора в развитии общества. Последний приобретает новую, еще не виданную в истории функцию — сознательно направлять развитие общества».¹⁵⁾

О возрастании роли руководящего, «сознательно направляющего» субъективного фактора писал и академик Федосеев:

«Возрастание значения субъективного фактора при социализме, руководящей и направляющей роли партии, организующей деятельности государства обусловлено не волей и желанием людей, а самим характером общественного развития при социализме».¹⁶⁾

Академик Федосеев высказался достаточно определенно: речь идет об усилении власти в эпоху социализма и построения коммунизма. «Возвращается ветер на круги своя». Сохранившаяся, по существу, ленинско-сталинская государственная система требует признания, хоть и замаскированного, сталинской теории о необходимости непрерывного усиления государственной власти. Процесс этот происходит, хоть и старательно рядится в демократические одежды.

Академик Федосеев, как и весь советский философский фронт, считают, что

«единство антагонистических противоречий неизбежно ведет к конфликту, столкновению этих противоположностей, и борьба их в конечном счете

приводит... к ликвидации одной из противоположностей... к ликвидации самого этого единства».¹⁷⁾

Поскольку социализму присущи антагонистические противоречия, то, по логике философии социализма, Федосеев и К^о вынесли смертный приговор своей системе. Этот вывод принципиально верен, но в интересах научной объективности мы отказываемся от коммунистических методов доказательства. У нас свои, научные методы доказательства обреченности, исторической несостоятельности госкапиталистической, ультраимпериалистической формации, именуемой советскими философами социализмом. В ранее опубликованных статьях¹⁸⁾ мы показали, что метод раздвоения единого и вся марксистская диалектика — ошибочны, несостоятельны. Развитие общества импульсируется взаимодействием не одних противоположностей, названных коммунистическими философами. Развитие формации импульсируется взаимодействием: противоположностей (и, как правило, не одной парой противоположностей),

¹⁷⁾ «Коммунист» № 14, 1965 г., стр. 26.

¹⁸⁾ См.: «Посев» № 50 от 14 дек. 1962 г., № 45 от 13 ноября 1964 г., № 3 от 15 января 1965 г., № 9 от 26 февраля 1965 г., «Ученые записки института по изучению СССР» № 1, «Bulletin of the Institute for the study of the USSR», October 1963.

Новое положение об иностранных представительствах

«Известия» от 29 мая сообщили о введении в действие «Положения о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР». Это положение утверждено указом Президиума Верховного совета СССР от 23 мая с. г. Необходимость нового законодательного документа мотивируется тем, что взаимоотношения советского правительства с иностранными дипломатическими представительствами регламентировались «Положением» 1927 года, «после издания которого прошло почти сорок лет», в течение которых «неизмеримо возросли мощь и авторитет Советского государства». Кроме того, за это время, — пишут «Известия», — расширились характер и объем функций как посольств, так и консульств. Так, например, «в задачи консульств ныне входит не только традиционная работа по оказанию помощи своим гражданам, но и такие функции, как содействие развитию торговых, экономических, культурных и научных связей и дружественных отношений между государствами. В настоящее время могут при определенных условиях выполнять те функции, которые раньше выполнялись обычно только посольствами».

Положение 1966 года содержит ряд новых, по словам «Известий», «прогрессивных норм», направленных «на дальнейшее развитие отношений СССР с другими государствами». По новому положению, иностранным посольствам и консульствам и их сотрудникам предоставляются более широкие привилегии и иммунитеты. Разумеется, — «на основе взаимности». Это значит: «что и для советских посольств, консульств и их сотрудников, находящихся в других странах, должны быть созданы столь же благоприятные условия для выполнения стоящих перед ними задач».

Помимо всегда существовавшей неприкосновенности помещений иностранных посольств и консульств и неприкосновенности самих дипломатов (которых нельзя арестовывать, вызывать в суд и т. п.), предоставляются также привилегии неприкосновенности и иммунитет также и сотрудникам посольств — иностранцам (хотя и с некоторыми, не указанными в газете, ограничениями), а также и консульским работникам, чего ранее не было.

В настоящее время в Москве, по данным «Известий», находится 80 иностранных посольств, насчитывающих почти тысячу дипломатов и свыше двух тысяч административно-технических сотрудников. На территории СССР находится 7 иностранных консульств.

Увеличение числа сотрудников посольств и консульств, пользующихся привилегией неприкосновенности, вполне соответствует желаниям советского руководства, поскольку это облегчает развертывание «акций» в области подрывной работы и шпионажа за границей в самом широком масштабе.

Правда, в статье 7 указывается, что «неприкосновенность помещений посольств и консульств не дает

промежуточных и нейтральных сил, обстоятельств среды (то есть внешними факторами), микрофакторов, идей, научно-технических открытий, а также деятельностью отдельных личностей, факторами случайности и др. Законы общественного развития не марксистки-механистические, а социально-вероятностные.

Процесс общественного развития — значительно более сложное явление, чем то, что выдают за этот процесс теории коммунистического движения.

Мы рассмотрели только часть противоречий социализма. Этих противоречий — множество. В каждом явлении общественной жизни — свои антагонистические и неантагонистические противоречия, свои промежуточные и нейтральные факторы, микрофакторы, катализаторы и т. д., свои тенденции, возможности и вероятности развития.

Мы не представили также теории развития общества при социализме. Всё это — вне ограниченных рамок статьи. Нам кажется, однако, что метод научного анализа социализма (госкапитализма, ультраимпериализма), как формации, изложен в упомянутых наших статьях.

Банкротство философии социализма, теории так называемого «научного коммунизма» — неоспоримо. Углубляется, вследствие этого, кризис всей системы.

права использовать их в целях, несовместимых с функциями дипломатического представительства». Но материалистическая диалектика поможет советским дипломатам шутя преодолеть это ограничение. В статьях 9 и 24 записано, что посольства и консульства не могут устанавливать радиопередатчики и пользоваться ими без разрешения компетентных органов СССР.

Для советских заграничных представительств и это ограничение несущественно: «компетентные органы СССР» и там для них найдут «нужные каналы».

«Посадочные места» в «точках питания»

Совещание работников торговли

В Кремлевском театре была проведена 15 и 16 июня, по сообщениям центральных газет, «деловая встреча продавцов, поваров, директоров магазинов и столовых, руководителей торговых организаций, потребителей, товароведов и экономистов и других работников торговой системы».

На этом совещании присутствовали Л. Брежнев, А. Шелепин, А. Кириленко, К. Мазуров, Д. Полянский, В. Гришин и прочие представители правящего синклита, что должно было символизировать особую важность совещания. На совещании выступил министр торговли СССР А. Струев с докладом на тему: «Задачи работников торговли в связи с решениями XXIII съезда КПСС». Министр развернул обширную программу новых обещаний: увеличится-де вскоре продажа одежды, обуви и особенно «товаров длительного пользования» — холодильников, стиральных машин, мебели, телевизоров и радиоприемников.

Министр сделал в докладе «открытия», известные еще от рождения советской власти, вроде того, что «темпы роста реализации швейных изделий, обуви и тканей значительно опережают темпы увеличения их производства», что говорит отнюдь не за «научные основы» госпланирования. Министр обещал, что практика административных методов распределения товаров сверху будет заменена «оптовыми ярмарками», которые будут «формой влияния торговли на промышленность».

Как известно, среди многочисленных крепостей, которыми никак не могут овладеть большевики, первое место принадлежит торговому прилавку, второе — «точкам» общественного питания.

Подтверждением этого «правила» является письмо из Хабаровска в «Известиях» от 7 мая на тему о «проблемах торговли». Автор письма сообщает, что на главной магистрали этого города — улице Ленина «размещено три ресторана, способных принять шестьсот человек, и только одна столовая — всего на сорок мест».

«Как-то в обеденный перерыв, — пишет автор письма, — я попытался попасть в столовую. В столовой под ласковым названием «Светлячок» к двум раздаточным стойкам выстроилась огромная оче-

¹⁴⁾ «Вопросы философии» № 6, 1965 г., стр. 3.

¹⁵⁾ «Вопросы философии» № 6, 1965 г., стр. 8.

¹⁶⁾ «Коммунист» № 14, сентябрь 1965 г., стр. 29.

редь. Все столики были заняты. Люди нервничали, смотрели на часы, и многие уходили не солоно хлебавши. А в то же самое время по соседству, в большом ресторане «Дальний Восток», сидело всего лишь человек тридцать — сорок. Пустовали столики и в других ресторанах, расположенных рядом...»

Автор письма жалуется на увлечение руководителей общественного питания ресторанами и кафе в ущерб столовым, в которых за 70-80 копеек в обеденный перерыв могли бы быстро подкрепиться служащие или рабочие. Автор указывает, что «оборачиваемость посадочных мест в ресторане за сутки — восемь человек на место, а в «пельменной» — пятьдесят!»

На эту же тему — чахлах ростков коммунизма — пишет в «Правде Украины» от 24 мая делегатка XXIII партсъезда Н. Михайленко. Ее в клевете на нашу советскую действительность никак не обвинишь. Вот что она пишет о «промахах службы быта»: «Подумай иногда: ну, в эту субботу обязательно сдать белье в прачечную, чтобы в воскресенье не возиться. Но пока его сдашь, это белье, пока дожидаться выполнения заказа — плюнешь на все и станешь стирать сама. А обед? Попробуйте пойти в воскресенье с семьей в ресторан. Сначала задача — найти место. Потом... очень уж дорого. Уймищу времени отнимают у нас магазины. Вернее очереди. И нервы там потреплет немало. Магазинов не хватает».

Министр торговли Струев утешил, правда, на совещании торговых работников, что к 190.000 предприятий общественного питания «прибавится за пятилетку еще 55.000 столовых, ресторанов, кафе, закусочных».

Это — неплохо. Но принесет ли этот росток коммунизма уют «кратковременного пользования» или только увеличение «оборачиваемости посадочных мест». Вот — вопрос.

К. ГУЩИН

ПО СТРАНЕ

● Расширение прав милиции в Ташкенте. В «Ведомостях Верховного Совета СССР» № 23 от 8 июня 1966 г. опубликован указ Президиума Верховного совета СССР «О порядке наложения штрафов за нарушение правил паспортной системы в гор. Ташкенте Узбекской ССР».

В указе говорится, что ташкентской милиции, — в изъятие из указа от 21 июня 1961 г. об ограничении применения штрафов, налагаемых милицией, — предоставляется право штрафовать в административном порядке за нарушение правил паспортной системы в Ташкенте.

Такое расширение полномочий, осуществляемое только для ташкентской милиции, с достаточной ясностью говорит о наличии хлынувшего в Ташкент преступного элемента, рассчитывающего на легкую наживу в платочных городках, в полуразрушенных домах и в развалинах жилых домов.

● Заявление советского правительства по поводу бомбардировки американцами окраин Ханоя. В центральных газетах от 1 июля помещено «Заявление советского правительства». Содержанием его является осуждение правительства США за перенос воздушных бомбардировок на окраины столицы Северного Вьетнама — Ханой и главного порта страны — Хайфон. «Заявление» указывает, что эти действия американской авиации имеют особо опасный характер, поскольку они расширяют территорию «позорной войны против Демократической Республики Вьетнам». «Заявление» обвиняет «правящие круги США» в том, что благодаря их политике не только вьетнамцы, но и «американский народ расплачивается жизнями тысяч молодых американцев». В «Заявлении» говорится, что «советский народ поддерживал и будет впредь поддерживать освободительную борьбу народа Южного Вьетнама за национальную независимость, демократию, мир и объединение страны». «Заявление», являющееся типичным образцом коммунистической пропаганды, превращающей коммунистическую агрессию в Южном Вьетнаме в борьбу за свободу страны, заканчивается выражением уверенности, что народы и правительства других стран «выступят решительно за прекращение войны США против Вьетнама».

● Поездка делегации Верховного совета СССР в Канаду. В столицу Канады Оттаву, по приглашению канадского парламента, отбыла воздушным путем 26 июня делегация Верховного совета СССР во главе с первым заместителем председателя Совета министров СССР Д. Поляным. Вместе с делегацией вылетел посол Канады в СССР А. Форд.

● Указ о созыве Верховного совета СССР. В газетах от 26 июня опубликован указ Президиума Верховного совета СССР о созыве первой сессии Верховного совета СССР седьмого созыва 2 августа в Москве. Согласно конституции, на этой сессии Верховного совета, в числе других вопросов, будет стоять пункт об утверждении нового состава советского правительства.

● Визит Косыгина в Швецию отсрочен. Визит Косыгина в Швецию, назначенный первоначально на 6 июля, затем на 18 июля, по сообщению «Известий» от 26 июня снова отсрочен и отложен на более позднее время. Новая дата визита, говорится в сообщении, будет согласована Косыгиным и пригласившим его премьер-министром Швеции Эрландером.

● Сводка ЦСУ о перевыполнении плана «по мясу». ЦСУ СССР опубликовало в «Правде» от 24 июня сообщение «О досрочном выполнении плана закупок продуктов животноводства за первое полугодие 1966 года». В сообщении говорится, что полугодовой план «по скоту» выполнен при этом на 127%, «по молоку» — на 108%, «по яйцу» — на 113%. Когда речь идет о перевыполнении плана «по скоту», всегда напрашиваются сомнения. В мясных лавках нет мяса, а план «по мясу» перевыполнен... Нынешнее полугодие, связанное с холодной весной и непогодами, не давало никаких других предпосылок для перевыполнения плана «по скоту», кроме одного: необходимости резать из-за бескормицы.

В «Правде Востока» от 15 июня, центральной газете Узбекистана, находим подтверждение нашему предположению. Вот что пишет газета: «Многие хозяйства Сурхандарьи сдают на мясо наряду с бычками немалое количество... стельных коров... По неполным данным, на Термезском мясокомбинате только за первый квартал забили 250 стельных коров. Примерно столько же стельных коров забито на Душанбинском мясокомбинате и Денауской бойне... В первом квартале нынешнего года колхозы и совхозы Джаркурганского района сдали на мясо пятую часть всех коров. Колхоз «Кызыл Октябрь» этого района на 1 января 1966 г. имел 240 коров, а сейчас их насчитывается только 150... Колхоз «Мехнат рахат» из 320 коров сдал на мясо 102, колхоз «Коммунизм» из 250 сдал 95 и т. д.»

Эти данные газеты «Правда Востока» являются лучшим комментарием к сводке ЦСУ СССР о перевыполнении плана «по мясу».

● Учреждение «почетного знака ВЛКСМ». Решением бюро ЦК комсомола, принятым накануне XV комсомольского съезда, был учрежден «Почетный знак ВЛКСМ», очень похожий на советский орден: на алой орденской ленточке — пятиконечная звезда, на ней — комсомольский значок с профилем Ленина. Этой комсомольской «высшей наградой» награжден ряд комсомольских руководителей и передовиков, список которых помещен в «Комсомольской правде» от 26 июня. Этот новый суррогат советских орденов и медалей, жалюемый бюро ЦК комсомола, предназначен «для поднятия активности юных масс», — как пишет газета. Награждая молодежь дешевыми побрякушками, разжигая у нее тщеславие, власть прикрывает ими свои дотопательские эксплуататорские требования к молодежи.

● Состав сборной СССР на чемпионате мира по футболу. ТАСС в «Правде» от 1 июля приводит заявочный список сборной СССР на финальные игры восьмого чемпионата мира, начинающиеся 10 июля в Лондоне. Представлять нашу страну по футболу будут следующие футболисты: вратари — Лев Яшин («Динамо», Москва), Анзор Кавазашвили («Торпедо», Москва), Виктор Банников («Динамо», Киев); защитники — Владимир Пономарев (ЦСКА), Альберт Шестернев (ЦСКА), Муртаз Хурцилава («Динамо», Тбилиси), Леонид Островский («Динамо», Киев), Василий Данилов («Зенит», Ленинград), Виктор Гетманов и Валентин Афонин (оба СКА, Ростов-на-Дону), Алексей Корнеев («Спартак», Москва); полузащитники — Валерий Воронин («Торпедо», Москва), Йожеф Сабо («Динамо», Киев), Георгий Сичинава («Динамо», Тбилиси), Галимзян Хусаинов («Спартак», Москва); нападающие — Слава Метревели («Динамо», Тбилиси), Валерий Паркуян («Динамо», Киев), Эдуард Малафеев («Динамо», Минск), Виктор Серебряников («Динамо», Киев), Анатолий Банишевский («Нефтяник», Баку), Игорь Численко («Динамо», Москва), Эдуард Маркаров («Нефтяник», Баку).

ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

ПОКА НЕ ВОСТОРЖЕСТВУЕТ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Мне бы хотелось добавить несколько слов к передовице «Посева» (от 24 июня с.г.) «Не увековечивать ненависть!». Мне пришлось самому пережить оккупацию, а потом лагерные условия жизни в самой Германии. И теперь вот уже 21 год вспоминать и читать воспоминания других о той жуткой трагедии периода войны. Жуткой не только для нас, но и для немецкого народа.

В советской печати больше проповедуют ненависть к самому немецкому народу, чем к нацизму. Верно сказано в передовице, что в Германии уже выросло новое поколение. Но надо отметить и другое, о чем сегодня не вспоминают. Ну хотя бы такой факт, что во время войны в самом Берлине скрывалось свыше десяти тысяч евреев. И скрывали их немцы. Один немец на меня орал и бил, а другой совал из под

полы кусок хлеба, хотя знал, что это запрещено.

Когда приходится встречаться с людьми, живущими в СССР, то часто они просят рассказать о Западной Германии. Это не праздный вопрос, а проверка того, что им внушает ежедневно годами партийная пропаганда.

А мне, в свою очередь, интересна реакция нашего народа на подобную пропаганду и ниже я передаю слова москвича, с которым мне недавно удалось побеседовать. Передаю их с согласия моего собеседника:

«Вот мы все в печати пишем о Западной Германии. Что там, значит, нашли себе прибежище «реваншисты», «недобитые гитлеровцы» и что власти Западной Германии слабо их наказывают. А я слышал как думающие люди, да и простой народ, говорит: что это мы все ругаем западных немцев? За то, что они, военных преступников, своих же немцев, которые нас, русских, расстреливали — плохо наказывают. А что же наши-то? Которые нас с вами, наших братьев, отцов, матерей хватали, пытали, казнили и вогнали в гроб? Они сейчас где-то ходят, благоденствуют, продолжают еще работать. Когда их постигнет карающая рука?»

Я сказал, что когда я задал этот вопрос одному крупному партийцу, он ответил, что мой вопрос его оскорбляет. Что как можно ставить на одну доску то, что творилось у нас, и то, что творили эсэсовцы. Мой собеседник продолжал:

«Правильно! Нельзя ставить на одну доску. Поэтому, что эсэсовцы, худо-бедно, но воевали со своими врагами. Они, скажем, вешали нас, а мы в свою очередь им тоже «давали жизни». Правда? Они с врагами так поступали. А наши паразиты, они самодетством занимались, они убивали своих! Так вот кого надо карать! И именно они более страшные преступники, чем эсэсовцы».

Я заметил, что многие партийцы на этот вопрос отвечают так: ах, лучше забыть, зачем все это раскапывать? Эта фраза возмутила моего собеседника:

«Как забыть! Старое-то? Его забывать нельзя, чтобы оно не повторилось. Они сейчас получают огромные пенсии или продолжают работать подручными заплочных дел мастеров. Это серьезная вещь. Я считаю, что это недостаточно звучит в пропаганде. Нужно говорить, что за массовое истребление невинных людей надо наказывать. Персонально. Хорошо бы вылавливать, называть фамилии. Ужасно сколько их еще ходит. А тот же Брежнев и Косыгин? Брежнев был где-то секретарем обкома. Косыгин тоже вертелся где-то около Кремля. У них у всех руки по локоть в крови. Если начнут судить какого-то маленького сталинского молодчика, он скажет: что же я, а Брежнев? А Косыгин? Так что об этом говорить надо. Надо неустанно напоминать об этом русскому народу. Пока справедливость не восторжествует».

А. ВЕРБИН

МЕЖДУНАРОДНАЯ ВЫСТАВКА КНИГ В БЕЛГРАДЕ

В Белграде, под куполом большого зала белградской ярмарки, на берегу Савы, с 22 по 28 июня состоялась XI Белградская международная выставка, на которой 88 югославских и свыше 50 иностранных издательств выставили 40.000 книг. Орган югославских издательств и книжной торговой сети — газета «Книга и свет» (выходит раз в два месяца) в апрельском номере писала о том, что проходившие до сих пор выставки имели скорее демонстративный характер, расценивая это как их недостаток.

В нынешнем году, по словам газеты, издательские предприятия Югославии получили большую возможность совершить иновалютные операции и заключать договоры на самой выставке. «Наша выставка все больше теряет манифестационный характер и становится подлинной международной биржей», — писала газета, сообщая, что приглашение участвовать в выставке было разослано 1.500 фирмам во всем мире.

Приглашение это было принято, среди прочих, издательством «Посев», которое занимало стенд № 1326, выставив на нем книги Арсеньева, Зандера, Зеньковского, Левицкого, Лосского, Нарицы, Орвелла, Пастернака, Рутыча, Хохлова, Шубарта и др., а также журнал «Грани».

По просьбе, переданной через дирекцию в день открытия выставки, со стенда «Посева» были сняты сборники «Очерки большевизмоведения» и «Завоеватели белых пятен» М. Розанова, а за два дня до ее закрытия — «Кооперация в России» А. Билимовича и «Политическая миссия российской эмиграции» В. Поремского.

Сообщения, появившиеся в иностранной печати, что эти книги были не только сняты, но и конфискованы, — не соответствуют действительности.

Поправка

В «Посеве» № 27 на странице 5 в средней колонке в строке 32 должно быть: в Венгрии в 1956 году. На странице 8 в строках 21-22: Генри Уинстон.

Вотовсюду

▲ Президент США Джонсон отдал приказ о бомбардировке складов горючего в столице Северного Вьетнама Ханое и порту Хайфон. Согласно американским подсчетам, во время первых бомбардировок уничтожено 60% запасов горючего Северного Вьетнама.

▲ Во время морского боя в интернациональных водах Тонкинского залива американские военно-морские силы потопили три торпедных катера Северного Вьетнама.

▲ В связи с с бомбардировками складов горючего в Ханое и Хайфоне, правительство КНР опубликовало заявление о предоставлении неограниченной помощи Северному Вьетнаму и о том, что в случае возникновения войны Китай будет вести ее без всяких ограничений.

▲ После четырнадцатилетнего перерыва, Югославия возобновила дипломатические отношения с Ватиканом, став единственной коммунистической страной, имеющей дипломатические отношения с папским престолом.

▲ По сообщениям из Рима, коммунистическое правительство Польши предпринимает неофициальные шаги с целью нормализации отношений с Ватиканом.

▲ В Бухаресте начала работу конференция стран Варшавского договора. Участвуют первые секретари ЦК компартий и премьер-министры коммунистических стран Европы за исключением Албании. СССР представляют Брежнев и Косыгин.

▲ Представители СЕПГ (компартия ГДР) официально заявили об отказе участвовать в публичных дискуссиях с западногерманскими социал-демократами в ГДР и ФРГ. Предложение начать дискуссии первоначально исходило от СЕПГ. Социал-демократы немедленно предложили взамен публичной дискуссии устроить дискуссию телевизионную при условии, что она будет транслироваться по всей Восточной Германии.

▲ Между ФРГ и Францией достигнута временная договоренность о стационарировании французских войск в Западной Германии.

▲ Новый президент Доминиканской Республики Хоакин Балагер объявил о своем намерении назначить губернаторами всех 26 провинций страны жен-

щин в благодарность за то, что в основном женщинам он обязан победой на выборах.

▲ Начата эвакуация войск Организации Американских Государств из Доминиканской республики. Эвакуация должна быть закончена в течение 90 дней.

▲ Решением Совета Безопасности срок пребывания войск ООН на Кипре продлен до 26 декабря 1966 года.

▲ Жертвой чистки в коммунистическом Китае стал заместитель министра культуры Чжу Янг.

▲ Интернациональная нефтяная компания Шелл получила разрешение на открытие заправочных колонок в Венгрии для туристов с оплатой обслуживания в иностранной валюте. Министерство внешней торговли Венгрии ведет переговоры с другими нефтяными компаниями о выдаче лицензий на продажу горючего и о создании сети обслуживания автомашин на территории Венгрии.

▲ Правительственная партия Кениаты в Кении победила на выборах в парламент оппозицию, возглавляемую бывшим вице-президентом прокоммунистом Огингой Одиной, получив в 21 из 29 перебираемых парламентских мест. Огинге удалось сохранить свой депутатский мандат.

▲ Провалилась попытка группы пронасеровски настроенных офицеров совершить государственный переворот в Ираке. Возглавитель путча истов, бывший премьер-министр Ирака Абдель Раззак со своими сообщниками арестован.

▲ Британская колония ветров Барбадос в Карибском море получает независимость 30 января.

▲ Британское правительство находится в затруднительном положении в связи с внутрипартийной оппозицией и уходом в отставку министра по вопросам технологии Кузена.

Ответственный издатель В. Горючек. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: А. Нейярок, Л. Рар, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15.
Telefon 31 42 65. Postscheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeer, 8 Abingdon st., W.-Gabbro, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: N. Momot, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewitsch, Herthavej 2 B, København-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramath-Gan.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Jureninsky-Kolchin, Padilla 55, Madrid.
ИТАЛИЯ: A. Konovets, Cassella Postale 429, Roma - Centro.
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Kolovskoy, 6, rue Courteline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo.
СИНГАПУР: M. Tairov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: Miss M. Rodsevidh, P.O. B. 38, Jackson Hgts., New York, N. Y. 11372.
„The Book House“, 277 Faerfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603.
A. Izvikevich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: „Le Semis“, B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmel 62-06.
Mlle S. Karpikhine, 74, av. Félix Faure, Paris 15.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rousse, Lyon.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidskriften „Possev“, Box 4054, Södertälje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hadogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.80 дол., на полгода 10.40 дол., на 3 месяца 5.20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.

В издательстве «Посев» вышло на немецком языке

ALLA KTOROWA, JURIJS GASSE 100 S. DM 6.—

SERGEJ SALYGIN, AM IRTYSCH 164 S. DM 9.80

Заказы принимает издательство и его представители

НЕМЕЦКАЯ СТУДЕНТКА желала бы провести август месяц в русской семье участвуя в домашних работах и неся расходы по своему содержанию. Писать для № 502 издательству «Посев».

Знающих что-либо о судьбе Владимира ВОЛКОВА, его матери и дочурки Татьяны, просят сообщить по адресу:

Madame S. Prospero, "Los Oiseaux", Chemin des Longuines, F-91 Yverge, France.

ИЗ ВЕНЕСУЭЛИ:

P. D. F.	20,—	боливары
B. E.	50,—	
J. H.	20,—	
Анонимус	10,—	
„Nieve“ (радиоминутки)	5,—	
Dr. Ram	20,—	
Anonimus	100,—	
		доллары
L. B.	50,—	

ИЗ МАРОККО:

A. A. Семенова	38 нем. марки
----------------	---------------

ИЗ ФРАНЦИИ:

Неизвестный друг	фр. фр.
	50,—

ИЗ ШВЕЙЦАРИИ:

H. T. Сиг	шв. фр.
	100,—

ИЗ ШВЕЦИИ:

Рудольф П.	28 шв. кр.
Х.-х	8 шв. кр.
С. В-й	10 рублей
A. П. Т. (продажа литературы)	57 шв. кр.

ИЗ США:

Результаты лотереи, разыгранной 29 мая 1966 г. в г. Чикаго в пользу радиостанции «Свободная Россия». От проданных билетов собрано 163,50 долларов.

Выигрыши пали на следующие номера:

0118, 0285	«Дневник ген. Дроздовского»
0338, 0326	Шатова «Материалы и документы ОДНР» Том 2-й

0390	«Грани» № 53
0254, 0263	«Грани» № 59
0022, 0033	Ржевский — «Пока-завшему нам свет»
0382, 0302	Проф. Лосский — «Характер русского народа»
0164, 0370	Проф. Зандер — «Тайна добра»
0155, 0187	Юрасов — «Василий Теркин после войны»
0128, 0363	Филиппов — «Пыльное солнце»
0125, 0171	Филиппов — «Музыкальная шкатулка»
0153, 0079, 0378	Мерай — «13 дней»
0230, 0180	А. Поремский — «Силой идеи»
0081, 0237	Левицкий — «Трагедия свободы»
0003	Есенин-Вольпин — «Весенний лист»
0244, 0248	А. Трушнович — «Россия и Славянство»
0122, 0357	Солженицын — «Два рассказа»
0101, 0289, 0292, 0231, 0257, 0277	Дудинцев — «Не хлебом единым»

Комиссия по сбору средств на передачу радиостанции «Свободная Россия» в Чикаго приносит глубокую благодарность всем россиянам, поддержавшим посильной лептой лотерею.

Cordiolmento agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberacion de Rusia de la dictadura comunista.

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую благодарность. СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS „Freies Rußland“ или:
Deutschland, PschA Frankfurt/Main, Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidaristen — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ
Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях:

ИЗ АВСТРАЛИИ:	австрал. долл.	ИЗ АНГЛИИ:	
В. П. Диффердинг	10,—	В. А. С.	10 шил.
Друзья из Австралии (3-ий сбор)	100,—	С. Игнатьев через Е. Барачевскую	1 ф. стерл.